



KANCELÁŘ PREZIDENTA REPUBLIKY

V Praze dne [dle data elektronického podpisu]
Č. j.: KPR 2783/2025-1

Rozhodnutí Kanceláře prezidenta republiky

Kancelář prezidenta republiky (dále jen „**KPR**“) obdržela dne 4.5.2025 prostřednictvím datové schránky, s odkazem na zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**InfZ**“), žádost pana Radomíra Silbera, Ph.D., nar. 30.8.1960, Cihelní 1598/56, 735 06 Karviná (dále jen „**žadatel**“), určenou prezidentu republiky, o sdělení těchto informací (s ohledem na opakující se čísla dotazů 5 a 6 KPR doplnila číslování o písm. a) a b)):

„1) Kdy a jakým vyjádřením jste jako hlava státu odsoudil masivní krvavý útok Hamásu dne 7. října 2003 na vojenské síly a obyvatele státu Izrael?

2) Kdy a jakými vyjádřeními a pro koho jste jako hlava státu po 7. říjnu 2023 odsoudil Izraelem organizovanou blokádu humanitární pomoci a masivní krvavé útoky armády státu Izraele na Gazu a její civilní obyvatele a civilní infrastrukturu a ministrem obrany Izraele Gallantem vyhlášený a ve značném rozsahu i realizovaný záměr blokovat obyvatelům ghetta Gaza dodávky vody, potravin a energií?

3) Jaký postoj a kdy jste jako hlava státu vyjádřil a jaké kroky jste učinil v případě zabíjení stovek civilních obyvatel, žen a dětí státu Izrael teroristickými členy palestinského hnutí odporu?

4) Jaký postoj a kdy jste jako hlava státu vyjádřil a jaké kroky jste učinil v případě zabíjení deseti tisíců civilních obyvatel, žen a dětí Gazy a okupovaných palestinských území Západního břehu Jordánu armádou a občany státu Izrael?

5a) Byl jste jako hlava státu obeznámen s faktem, že HRW a Amnesty International ve svých stanoviscích konstatovaly zjištění o progenocidním jednání vlády a armády okupační mocnosti státu Izrael na území blokováné a okupované Gazy? “

5b) Vyjádřil jste někdy jako hlava státu své stanovisko k okupaci palestinských území státem Izrael a k zabírání palestinské půdy pro osady příslušníků izraelského národa? Kdy a v jakém znění?

6a) Navrhl jste nebo podpořil jako hlava státu sankce proti izraelské okupaci a proti budování okupačních osad na Západním břehu? Kdy a v jakém znění? Pokud jste tak neučinil, jaké informace, podklady Vám v tom zabránily? Prosím o kopii textů.

6b) Na základě jakých podkladů jste jako hlava státu vyjádřil své stanovisko, o němž informovala ČTK, že "Izrael dělá podle Pavla vše pro to, aby při své vojenské operaci v Pásmu Gazy minimalizoval ztráty na civilním obyvatelstvu a aby se k palestinským občanům dostala pomoc" a "Rozsah pomoci izraelské armády palestinským civilistům je enormní, v naprosté většině se o něm ani neví." Prosím i o kopie Vašich podkladů a informací.

7) Na základě jakých věcných podkladů, rozhodnutí či podnětů jste jako hlava státu veřejně neodsoudil veřejně známé progenocidní výroky izraelského ministra obrany a izraelského předsedy vlády i dalších činitelů izraelské vlády vůči obyvatelům Gazy a fakt usmrcení většiny civilních obětí útoku izraelské armády, zejména smrt desetitisíců žen a dětí, izraelskými zbraněmi a izraelskou bloádou humanitární pomoci a útočným a okupačním vyřazováním většiny nemocnic v Gaze? 2

8) Na základě jakých podkladů, rozhodnutí a požadavků jste jako hlava státu při své návštěvě Izraele veřejně bezvýhradně podpořil izraelskou armádu a její vojáky, jejichž akty blokády humanitární pomoci a masové útoky na Gazu, její infrastrukturu a nemocnice jsou jedním z důvodů žaloby na stát Izrael u Mezinárodního soudního dvora v Haagu a vydání zatykače Mezinárodního trestního soudu na předsedu vlády Benjamina Netanjahua? Prosím o kopie podkladů.

9) Podpořil jste někdy a jakým způsobem jako hlava českého státu pokračování okupace palestinských teritorií okupovaných státem Izrael od roku 1967 a budování izraelských okupačních osad na zabrané půdě Palestinců?

10) Kdy jste se jako hlava českého státu vyjádřil veřejně a v jakém znění a jaké kroky jste činil ve prospěch ukončení okupace palestinských teritorií a části Sýrie okupovaných státem Izrael od roku 1967? Kdy a v jakém znění jste se vyjádřil ve prospěch stažení okupačních osad? “

(dále jen „žádost“).

K uvedeným dotazům KPR uvádí:

KPR jako servisní organizace prezidenta republiky (povinného subjektu dle § 2 odst. 1 InfZ) mimo jiné i pro vyřizování žádostí dle InfZ, rozhodla, že žádost o informace se **ve všech jejích bodech** podle ustanovení § 15 odst. 1 ve spojení s § 11b InfZ (ve vztahu k bodům 1, 2, 3, 4, 5a, 5b, 6a, 9 a 10 žádosti), s § 11 odst. 1 písm. e) InfZ (ve vztahu k bodům 6b a 8 žádosti) a s § 2 odst. 4 InfZ (ve vztahu k bodu 7 žádosti) **odmítá**.

KPR odmítnutí žádosti **odůvodňuje**, jak následuje:

K bodům 1, 2, 3, 4, 5a, 5b, 6a, 9 a 10 žádosti:

Podle § 11b InfZ povinný subjekt může odmítnout žádost o poskytnutí informace, jestliže požadovanou informaci nemá a jestliže mu povinnost ji mít nevyplývá ze zákona.

Podle § 3 odst. 3 InfZ se informací pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu

na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

V případě, že informace požadované žadatelem nespĺňují kritéria stanovená v § 3 odst. 3 InfZ či naopak splňují definici uvedenou v § 11b InfZ, není povinný subjekt povinen informace poskytnout a rozhodne o odmítnutí žádosti podle § 15 odst. 1 InfZ

U KPR neexistují žádné záznamy ani výstupy ve smyslu § 3 odst. 3 InfZ vztahující se k otázkám pod body 1, 2, 3, 4, 5a, 5b, 6a, 9 a 10 žádosti. Tato skutečnost byla ověřena dotazem u příslušných odborů KPR.

Vzhledem k tomu, že KPR nemá požadované informace ve smyslu InfZ, tedy informace o vyjádřeních, postojích a krocích prezidenta republiky týkajících se dotazů žadatele, stejně tak jako informace o tom, zda byl s určitými skutečnostmi prezident republiky obeznámen, ani jí povinnost mít takové informace nevyplývá ze zákona, rozhodla KPR tak, jak je uvedeno výše.

KPR doplňuje ve vztahu k bodu 6a žádosti, že pokud u KPR neexistují záznamy o určitém jednání prezidenta republiky, nemohou k takovému neexistujícímu záznamu u KPR existovat ani žádné podklady. Stejně tak nelze nijak prokázat příčinnou souvislost mezi určitými eventuálně existujícími podklady a skutečnostmi, že prezident republiky určitý postoj nezaujal. Tento fakt však nemění nic na tom, že i tak byla u KPR případná existence eventuálně souvisejících podkladů prověřena, jak uvedeno výše.

KPR proto rozhodla o odmítnutí části žádosti v jejích bodech 1, 2, 3, 4, 5a, 5b, 6a, 9 a 10 podle § 11b InfZ, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

K bodům 6b a 8 žádosti:

Podle § 11 odst. 1 písm. e) InfZ povinný subjekt může omezit poskytnutí informace, pokud její poskytnutí významně nebo přímo ohrožuje výkon zahraniční služby při ochraně zájmů České republiky a jejích občanů v zahraničí.

Podle § 2 písm. a) zákona č. 150/2017 Sb., o zahraniční službě a o změně některých zákonů (zákon o zahraniční službě) *se zahraniční službou rozumí zahraniční službou činnost zaměřená na navazování, udržování a rozvíjení vztahů s cizími státy a ostatními subjekty mezinárodního práva, jakož i ochrana zájmů České republiky a jejích občanů v zahraničí, vykonávaná v Ministerstvu zahraničních věcí (dále jen „MZV“).*

Podle zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky (kompetenční zákon) *je MZV svěřena kompetence na úseku koordinace činnosti ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy v oblasti zahraničních vztahů. MZV připravuje podkladové materiály i pro prezidenta republiky.*

Žadatel v bodech 6b a 8 žádosti požaduje poskytnutí podkladů, na základě kterých se prezident republiky Petr Pavel několikrát veřejně vyjádřil k situaci v Izraeli a k ozbrojenému konfliktu v Pásmu Gazy.

Prezident republiky při výkonu své ústavní působnosti, při které zastupuje stát navenek, využívá i podklady, které mu poskytuje MZV. Tyto podkladové materiály vycházejí ze stanovisek

zastupitelských úřadů ČR, jakož i z poznatků zpravodajských služeb, a obsahují názory a stanoviska řídicích útvarů a osob v MZV, případně i názory a stanoviska spojenců. Jedná se o vysoce citlivé informace jak z hlediska ohrožení bezpečnosti (zdroje informací, objektů informací, adresáta informací), tak z hlediska strategického rozhodování. Podklady slouží pro diplomatická jednání i pro politická rozhodnutí na nejvyšší úrovni. Z důvodu velkého rizika, že v případě zveřejnění takových podkladů mohou být informace, ale i identifikace zdrojů a osob v nich obsažených, zneužity subjekty, které zaujímají vysloveně nepřátelské postoje vůči České republice, ale i z důvodu ztráty důvěry ze strany spojeneckých států, nelze takové podklady zveřejňovat či jen poskytovat osobám mimo okruh jimi určených adresátů.

KPR v zájmu ochrany práv a svobod druhých, bezpečnosti státu a veřejné bezpečnosti provedla jednoduchý test proporcionality k poměření ústavou zaručeného žadatelova práva na informace s právem na omezení poskytnutí informací založeným InfZ a dospěla k jednoznačnému závěru, že v daném případě by zveřejnění požadovaných informací (podkladových materiálů) či jejich zpřístupnění žadateli přímo ohrozilo výkon zahraniční služby ČR, tj. činnost zaměřenou na navazování, udržování a rozvíjení vztahů s cizími státy a ostatními subjekty mezinárodního práva, jakož i ochranu zájmů České republiky a jejích občanů v zahraničí.

KPR proto rozhodla o odmítnutí části žádosti v jejích bodech 6a a 8 podle § 11 odst. 1 písm. e) InfZ, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

K bodu 7 žádosti:

Podle § 2 odst. 4 InfZ se *povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.*

Podle § 3 odst. 3 InfZ se *informací pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.*

Poskytování informací v režimu InfZ je formalizovaný proces, který stanovuje přesná pravidla a rozsah poskytovaných informací. Vztaheno ke shora uvedenému je tak třeba konstatovat, že v režimu InfZ je možno poskytnout pouze informace, které jsou evidovány v systémech KPR (příkladmo spisová služba, účetní a personální systém, web, atp.), a které k okamžiku podání žádosti existují (jsou v těchto systémech zaneseny) a nejsou budoucím rozhodnutím či vytvořením nové informace (např. stanoviska, právní analýzy apod.) nebo názorem povinného subjektu, který nebyl ke dni doručení žádosti u povinného subjektu výše uvedenou formou zaznamenán.

V případě, že informace požadované žadatelem nesplňují kritéria stanovená v § 3 odst. 3 InfZ či naopak splňují definici uvedenou v § 2 odst. 4 InfZ, není povinný subjekt povinen informace podle InfZ poskytnout a rozhodne v tom případě o odmítnutí žádosti podle § 15 odst. 1 InfZ.

Jak byl žadatel již poučen ve věci jeho dřívější žádosti ze dne 20.1.2024 ze strany nadřízeného orgánu KPR, tj. Úřadu pro ochranu osobních údajů (dále jen „Úřad“) a následně i Městského soudu v Praze v rozsudku č. j. 6 A 31/2024-38 ze dne 30. dubna 2025, informační povinnost se nevztahuje mimo jiné na vytváření nových informací. Dřívější žádost žadatele ze dne 20.1.2024 projednaná u KPR pod č.j.: KPR 672/2024 je obsahově téměř identická s aktuálně

projednávanou žádostí a byla KPR doručena bezprostředně poté, co žadatel neuspěl se svou žalobou u Městského soudu v Praze, kterou brojil proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti ze dne 20.1.2024 ze strany KPR, které následně potvrdil Úřad.

Důvodová zpráva k zákonu č. 61/2006 Sb. (sněmovní tisk č. 991 IV. volebního období Poslanecké sněmovny) v souvislosti s ustanovením § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. uvádí: „*Povinný subjekt je povinen poskytovat pouze ty informace, které se vztahují k jeho působnosti, a které má nebo by měl mít k dispozici. Naopak režim SvInf nestanovuje povinnost nové informace vytvářet či vyjadřovat názory povinného subjektu k určité problematice. Toto ustanovení nemá v žádném případě sloužit k nepřiměřenému zužování práva na informace, má pouze zamezit žádostem o informace mimo sféru zákona – zvláště časté jsou v této souvislosti žádosti o právní analýzy, hodnocení či zpracování smluv a podání – k vypracovávání takových materiálů nemůže být povinný subjekt nucen na základě své informační povinnosti, neboť taková úprava by byla zcela proti původnímu smyslu tohoto institutu. Pokud má být taková povinnost stanovena, musí tak učinit zvláštní zákon samostatnou úpravou (např. § 139 zákona č. 500/2004 Sb.).*“ To opakovaně potvrzují i správní soudy, když konstatují, že účelem této výluky je určitá míra ochrany povinného subjektu před nutností vytvářet nové informace jen pro účely zpracování odpovědi na žádost. Nejvyšší správní soud takto koncipovanou výluku z práva na informace hodnotil i z hlediska jejího souladu s ústavním pořádkem, tj. zda „obstojí“ v porovnání s podmínkami omezení práva na informace, stanovenými v čl. 17 odst. 4 Listiny základních práv a svobod, rozpor však neshledal (srov. bod 14 rozsudku Nejvyššího správního soudu č.j. 1 As 141/2011-67).

Z hlediska hmotněprávního může tedy být žádost odmítnuta na základě ustanovení § 2 odst. 4 InfZ, jsou-li splněny dvě podmínky: požadovaná informace u povinného subjektu neexistuje (nebyla vytvořena, resp. zaznamenána ve smyslu § 3 odst. 3 InfZ, případně v době podání žádosti u povinného subjektu již „neexistuje“) a současně povinný subjekt nemá zákonnou povinnost danou informací disponovat, přičemž ta může být dána nejen výslovně, ale může též nepřímo vyplývat z jiných právních povinností.

V konkrétním případě se žadatel domáhá informace „*Na základě jakých věcných podkladů, rozhodnutí či podnětů jste jako hlava státu veřejně neodsoudil veřejně známé progenocidní výroky izraelského ministra obrany a izraelského předsedy vlády i dalších činitelů izraelské vlády vůči obyvatelům Gazy a fakt usmrcení většiny civilních obětí útoku izraelské armády, zejména smrt desetitisíců žen a dětí, izraelskými zbraněmi a izraelskou bloádou humanitární pomoci a útočným a okupačním vyřazováním většiny nemocnic v Gaze?*“

Jak byl již žadatel dříve poučen ze strany Úřadu „***V některých případech žadatelé požadují prostřednictvím InfZ, aby povinný subjekt „dokladoval“ vyjádření svých představitelů, tedy aby odůvodnil, z čeho tento představitel při formulaci svého stanoviska vycházel, a aby své vyjádření doložil příslušnými podklady. Jestliže žádost adresovaná povinnému subjektu směřuje k poskytnutí informací, o které měl představitel tohoto subjektu opírat své stanovisko, pak takové informace mají být poskytnuty, má-li je povinný subjekt k dispozici, tj. využil-li představitel povinného subjektu při formulaci svého stanoviska informace, které mu povinný subjekt předal. Není však povinen v režimu InfZ (nově) „vysvětlovat“ či „odůvodňovat“, proč jeho představitel určitý názor zaujal.***“

Dle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 13.6.2019, č. j. 7 As 95/2019–29 „*jak však vyplývá z uvedené judikatury Nejvyššího správního soudu, povinnost k poskytnutí informací se*

nevztahuje na podávání dodatečných vysvětlení, stanovisek či následné vysvětlování a objasňování zaujatých názorů povinných subjektů v konkrétních věcech.“

Platí-li, že povinný subjekt *není povinen v režimu InfZ (nově) „vysvětlovat“ či „odůvodňovat“*, proč jeho představitel určitý názor zaujal, pak tím spíše musí platit, že povinný subjekt není povinen odůvodňovat, proč jeho představitel určitý názor či postoj **nezaujal**. I takový požadavek žadatele je žádostí o vytvoření nové informace ve smyslu § 2 odst 4 InfZ (případně dle § 11b InfZ) a povinný subjekt není povinen v režimu InfZ takové odůvodnění (včetně podkladových materiálů a rozhodnutí či podnětů) poskytnout.

Dotaz žadatele pod bodem 7 přitom směřuje na poskytnutí věcných podkladů, rozhodnutí či podnětů, na základě kterých prezident republiky jako hlava státu (ke dni podání žádosti, tj. doposud) veřejně neodsoudil určité výroky či události. Takový dotaz je jednoznačně dotazem na vytvoření nové informace, neboť prezident republiky není povinen zaujímat stanoviska k žadatelem popisovaným situacím a opatřovat si k tomu podklady. KPR navíc z opatrnosti provedla šetření, zda u KPR neexistuje jakýkoli záznam ve smyslu ustanovení § 3 odst. 3 InfZ o podkladech vztahujících se k žadatelem popisovaným událostem. Žádný takový záznam však nedohledala.

Z opatrnosti KPR dodává, že žádost žadatele pod bodem 7 mohla být dle názoru KPR odmítnuta i podle § 11b InfZ, neboť se jedná o informaci, kterou KPR nemá ani jí povinnost ji mít nevyplyvá ze zákona. KPR však zohlednila fakt, že žadatel presumoval neexistenci určitého jednání prezidenta republiky, a zajímá se o důvody (podklady, rozhodnutí či podněty), které pana prezidenta k jeho pasivitě vedly. Pasivita pana prezidenta přitom nadále trvá a dotaz žadatele tak fakticky míří nejen do minulosti, ale i k současnému postoji pana prezidenta (fakticky tedy i do budoucnosti). Odmítnutí této části žádosti podle § 2 odst. 4 InfZ proto KPR považovala za přiléhavější.

KPR tedy rozhodla o odmítnutí části žádosti v bodě 7 podle § 2 odst. 4 InfZ, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

KPR nad rámec své informační povinnosti podle InfZ informuje žadatele, že informace o osobních postojích prezidenta republiky může žadatel najít na jeho komunikačních kanálech na sociálních sítích, např. [Petr Pavel \(@prezidentpavel\) / X](#), [Facebooku](#) a [Instagramu](#) či na webu KPR zde: [Veřejná vystoupení a rozhovory - Pražský hrad](#).

Oficiální informace týkající se činnosti prezidenta republiky KPR zveřejňuje na svém webu v sekci Aktuální tiskové zprávy: [Aktuální tiskové zprávy - Pražský hrad](#) a na sociální síti X [Kancelář prezidenta republiky / X \(twitter.com\)](#), kam se tedy žadatel taktéž odkazuje.

K bodu 1 a 3 žádosti pak viz:

[Petr Pavel na platformě X: „1/ Útok vedený z pásma Gazy je odsouzeníhodný teroristický čin vůči Státu Izrael a civilnímu obyvatelstvu. Raketové útoky a pronikání komand Hamasu do Izraele zablokuje jakékoliv snahy o mírové řešení palestinsko-izraelského konfliktu na dlouhou dobu.“ / X](#)

[Petr Pavel na platformě X: „K dnešnímu smutnému výročí útoku na Izrael dne 7. října bych chtěl zopakovat můj hluboký soucit se všemi oběťmi a jejich rodinami. Násilí a terorismus](#)

[nemají místo v civilizované společnosti. Myslím na všechny, které tato tragédie zasáhla. Zůstaňme odhodláni hledat cestu k“ / X](#)

Konkrétně k situaci v regionu viz:

[Vyjádření prezidenta republiky Petra Pavla k situaci v Izraeli - Pražský hrad](#)

[Vyjádření prezidenta republiky na tiskovém brífinku při návštěvě Izraele - Pražský hrad](#)

[Vyjádření prezidenta republiky pro média při návštěvě Izraele - Pražský hrad](#)

[Vyjádření prezidenta republiky na brífinku pro média při návštěvě Kataru - Pražský hrad](#)

[Projev prezidenta republiky Petra Pavla na konferenci Diplomacie a bezpečnost - Pražský hrad](#)

[Petr Pavel na platformě X: „Jsem rád, že ministr zahraničí Izraele @elico1 byl první zahraniční návštěva, kterou jsem přijal na Hradě. Naše země spojuje mnohé, včetně pohledu na rizika kolem nás. Potvrdil jsem i přijetí pozvání od prezidenta @Isaac_Herzog s tím, že bych Izrael rád navštívil do konce roku. <https://t.co/IRLO7PcHYk>“ / X](#)

[Petr Pavel na platformě X: „1/ Dobrá akce! Ministr @JanLipavsky dnes navštívil Izrael jako první zahraniční návštěva od začátku války a vládním speciálem veze domů první tři desítky Čechů, kteří v zemi uvízli. Česká diplomacie a bezpečnostní služby opět prokázaly své kvality.“ / X](#)

[Petr Pavel na platformě X: „Jednoznačně odsuzuji přímý útok Íránu na Izrael. Přestože se Izraeli a spojencům dnes v noci podařilo naprostou většinu smrtelných íránských dronů a raket úspěšně zneškodnit, jde o krok, který nebezpečně eskaluje konflikt v regionu. Zůstáváme v průběžném kontaktu s našimi“ / X](#)

[Petr Pavel na platformě X: „Last night we brought more than a ton of humanitarian aid, boxes of baby milk powder, to Amman. It will be distributed directly to civilians in Gaza thanks to the assistance of the Royal Jordanian Air Force. <https://t.co/Dv9sZyCkjj>“ / X](#)

[Petr Pavel na platformě X: „Peace in the Middle East must be based on a mutually acceptable arrangement for governance and reconstruction of Gaza. During the phone call with President of Egypt @AlsisiOfficial we discussed what needs to be done in order to achieve this goal. We also touched upon other issues“ / X](#)

[Petr Pavel na platformě X: „Dohoda o příměří v Gaze a propuštění rukojmích, která dnes vstoupila v platnost, představuje významný milník na cestě k posílení stability a obnovení naděje v regionu. Tento krok vítám a vyzývám všechny strany, aby dodržovaly své závazky.“ / X](#)

[Petr Pavel na platformě X: „The Gaza ceasefire and hostage release agreement, taking effect today, marks a significant step toward fostering stability and renewing hope in the region. I welcome this progress and urge all parties to fully honor their commitments.“ / X](#)

[Petr Pavel - Pozvání do Izraele jsem obdržel krátce po svém... | Facebook](#)

[Petr Pavel - Rád jsem vyhověl přání, abych navštívil vojáky... | Facebook](#)

[Petr Pavel | Včera večer jsme do Ammánu přivezli více než tunu humanitární pomoci v podobě kojeneckého mléka v prášku. Dětská výživa bude... | Instagram](#)

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí se lze podle § 83 odst. 1 a § 86 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, odvolat podáním učiněným ke Kanceláři prezidenta republiky do 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí. O odvolání je podle § 20 odst. 5 InfZ příslušný rozhodnout Úřad pro ochranu osobních údajů.

Pavla Kratochvílová
ředitelka Odboru právního

Rozdělovník:

- 1 Radomír Silber, Ph.D.
Cihelní 1598/56
735 06 Karviná

ID DS: fh3su5k