



# ROZHODNUTÍ

V Praze dne 21-05-2026

Č. j.: MPO 55653/2026

Sp. zn.: MPO 57685/2026

Ve správním řízení o rozkladu podaném Radomírem Silberem, Ph.D., nar. 30. srpna 1960, adresa místa trvalého pobytu Cihelní 1598/56, Karviná, proti rozhodnutí Ministerstva průmyslu a obchodu ze dne 7. dubna 2026, č. j. MPO 38469/2026, PID MIPOX04O0IEG, o odmítnutí žádosti o informace – poskytnutí informací ve věci vývozu zbraní, munice a vojenského a vojensky využitelného materiálu z České republiky do Izraele v roce 2024, jsem přezkoumal napadené rozhodnutí ministerstva a na základě návrhu rozkladové komise ustavené podle § 152 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, jsem podle § 90 odst. 5 ve spojení s § 152 odst. 5 a 6 písm. b) téhož zákona rozhodl takto:

**Rozklad proti rozhodnutí Ministerstva průmyslu a obchodu ze dne 7. dubna 2026, č. j. MPO 38469/2026, PID MIPOX04O0IEG, se zamítá a rozhodnutí se potvrzuje.**

## Odůvodnění

Pan Radomír Silber, Ph.D., nar. 30. srpna 1960, adresa místa trvalého pobytu Cihelní 1598/56, Karviná, (dále jen „žadatel“), se obrátil na Ministerstvo průmyslu a obchodu (dále jen „ministerstvo“) s žádostí o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“). Předmětem uvedené žádosti bylo poskytnutí informací ve věci vývozu zbraní, munice a vojenského a vojensky využitelného materiálu z České republiky (dále jen „ČR“) do Izraele v roce 2024, konkrétně žadatel požadoval sdělení 1) kolik žádostí o licence a registraci transferu na vývoz zbraní, munice a vojenského a vojensky využitelného materiálu do Státu Izrael pro rok 2024 bylo evidováno a kolik z nich obdržela Licenční správa ministerstva přímo v roce 2024, 2) kolik těchto licencí a registrací bylo uděleno, kolik z nich přímo v roce 2024 a kolika žádostem o transfer zbraní, munice, vojenského a vojensky využitelného materiálu pro období let 2024 a 2025 bylo vyhověno a kolik jich bylo odejmuto a zamítnuto, 3) pro vývoz jakých druhů zbraní, munice, vojenského a vojensky využitelného materiálu do státu Izrael byly licence platné pro rok 2024 vydány, a 4) pro transfer či dodávky jakých druhů zbraní, munice, vojenského a vojensky využitelného materiálu do státu Izrael pro rok 2023 a 2024 byla vydána rozhodnutí a pro jaké a v kolika případech nebylo žádostem vyhověno a pro jaké byl souhlas pozastaven či odejmut.

Dne 7. dubna 2026 bylo vydáno rozhodnutí ministerstva č. j. MPO 38469/2026, PID MIPOX04O0IEG (dále jen „napadené rozhodnutí“), kterým byla žádost podle § 15 odst. 1 ve spojení s § 11 odst. 1 písm. e) zákona o svobodném přístupu k informacím odmítnuta, neboť poskytnutí požadovaných informací by významně ohrozilo výkon zahraniční služby při ochraně zájmů ČR a jejích občanů v zahraničí. V odůvodnění napadeného rozhodnutí je mimo jiné uvedeno, že požadované informace „vznikají“ postupem podle zákona č. 38/1994 Sb., podle kterého ministerstvo v souladu s § 16 odst. 1 rozhodne o žádosti o udělení licence ve lhůtě 60 dnů ode dne jejího doručení na základě závazných stanovisek a) Ministerstva zahraničních věcí (dále jen „MZV“) z hlediska zahraničně politických zájmů ČR a dodržování mezinárodních závazků ČR, zejména závazků vyplývajících z vyhlášených mezinárodních smluv, kterými je ČR vázána, a z členství ČR v mezinárodních organizacích, b) Ministerstva vnitra z hlediska veřejného pořádku, bezpečnosti a ochrany obyvatelstva, c) Ministerstva obrany z hlediska zajišťování obrany ČR, pokud jde o významný vojenský materiál podle § 20. O citlivosti informací poskytovaných v rámci daných správních řízení podle zákona č. 38/1994 MZV a nutnosti jejich ochrany před zveřejněním a v důsledku toho i nutnosti ochrany před zveřejněním na to navazujících informací týkajících se licencí udělených podle zákona č. 38/1994 z důvodu ochrany výkonu zahraniční služby při ochraně zájmů ČR a jejích občanů v zahraničí svědčí i skutečnost, že bod 12 přílohy č. 9 k nařízení vlády č. 522/2005 Sb., kterým se stanoví seznam utajovaných informací, stanoví jako utajované informace „dokumentace související s licenčním řízením, včetně zdůvodnění zamítavých závazných stanovisek Ministerstva zahraničních věcí“. Tato dokumentace je pak právě s ohledem na § 16 odst. 1 zákona č. 38/1994 ministerstvu v rámci jeho rozhodovací činnosti samozřejmě známá, tudíž lze bez dalšího konstatovat, že ministerstvu, které vydává licence podle zákona č. 38/1994, jež jsou předmětem požadavku na informace, mimo jiné právě na základě závazných stanovisek MZV, je díky tomu de facto z jeho rozhodovací činnosti známa nejen zahraniční politika MZV, ale zejména jeho postoj k nutnosti chránit informace týkající se licenčních řízení dle zákona č. 38/1994 z důvodu ochrany výkonu zahraniční služby při ochraně zájmů ČR a jejích občanů v zahraničí. O citlivosti těchto dat podle ministerstva ostatně svědčí i skutečnost, že bod 9 přílohy č. 6 k nařízení vlády č. 522/2005 Sb., kterým se stanoví seznam utajovaných informací, stanoví jako utajované informace ve smyslu zákona č. 412/2005 Sb., o ochraně utajovaných informací a o bezpečnostní způsobilosti, „souhrnné, statistické nebo jiné údaje o vývozech, dovozech, přepravě, tranzitech a transferech vojenského materiálu, zboží dvojího užití a zbraní a střeliva nevojenského charakteru“. S ohledem na uvedené skutečnosti nemohou být požadované informace, které nejsou běžně zveřejňovány, poskytnuty, protože by to s přihlédnutím k dlouhodobé i z otevřených zdrojů známé bezpečnostní situaci ohrozilo výkon zahraniční služby při ochraně zájmů ČR, jak je stanoveno v § 11 odst. 1 písm. e) zákona o svobodném přístupu k informacím. Na základě uvedených skutečností ministerstvo v rámci testu proporcionality přistoupilo k odmítnutí poskytnutí požadovaných informací, neboť dospělo k závěru, že veřejný zájem na ochranu zájmů ČR a jejích občanů v zahraničí převážil nad individuálním právem žadatele na poskytnutí požadovaných informací vycházejících ze stanovisek MZV, které nejsou běžně zveřejňovány, protože by to ohrozilo výkon zahraniční služby při ochraně zájmů ČR, jak je uvedeno v § 11 odst. 1 písm. e) zákona o svobodném přístupu k informacím. K tomuto závěru ministerstvo přistoupilo zejména proto, že by nebylo možné zajistit při předřazení práva na poskytnutí požadovaných informací, aby poskytnutím požadovaných informací vycházejících ze stanovisek MZV nedošlo k ohrožení výkonu zahraniční služby při ochraně zájmů ČR a jejích občanů v zahraničí, a to i s přihlédnutím k obecně známé informaci o desítky let trvajícím napětí v daném regionu, množství pracovníků vykonávajících zahraniční službu v daném regionu i o aktuálně probíhajícím

konfliktu v této oblasti. Všechny tyto obecně známé informace jsou dostupné všem z veřejně přístupných zdrojů a jednoznačně z nich vyplývá, že existuje významné riziko při ohrožení strategického zájmu státu nad řádným výkonem zahraniční služby nejen v daném státě, ale v celém regionu Blízkého východu. Zveřejnění požadovaných informací by tak mělo rovněž negativní dopad na výkon zahraniční služby v okolních zemích.

Proti napadenému rozhodnutí podal žadatel včas rozklad (označený žadatelem nesprávně jako odvolání), v němž požaduje poskytnutí požadovaných informací. Žadatel namítá, že žádná z požadovaných informací není způsobilá ohrozit výkon zahraniční služby ČR, a má dojem, že utajování požadovaných informací vzbuzuje podezření na krytí možné trestné činnosti a porušování zákonů a může prospět pouze osobám a institucím podezřelým z porušování platných zákonů a závazků ČR k mezinárodním úmluvám, které vydávaly licence a umožnily transfer zbraní, munice, vojenského a vojensky využitelného materiálu do oblasti působnosti okupační mocnosti Izraele a do oblasti válečného konfliktu a okupačního teroru sil podezřelých z válečných zločinů, zločinů proti lidskosti a z teroru proti okupovanému obyvatelstvu. Žadatel rovněž namítá, že ministerstvo při vyřizování žádosti postupuje vůči žadateli diskriminačně a v rozporu s platnými zákony mu odpírá poskytnout i ty informace nebo jejich části, které již dříve poskytovalo jiným žadatelům nebo samo zveřejňovalo (viz např. výroční zpráva o kontrole vývozu vojenského materiálu, ručních zbraní pro civilní použití a zboží a technologií dvojího užití v ČR za rok 2024).

Na základě podaného rozkladu jsem postup ministerstva přezkoumal, a to jak po věcné, tak po právní stránce.

Podle § 11 odst. 2 písm. e) zákona o svobodném přístupu k informacím může povinný subjekt omezit poskytnutí informace, pokud její poskytnutí významně nebo přímo ohrožuje výkon zahraniční služby při ochraně zájmů ČR a jejích občanů v zahraničí.

Podle § 2 písm. a) zákona č. 150/2017 Sb., o zahraniční službě a o změně některých zákonů, (dále jen „zákon o zahraniční službě“) se zahraniční službou rozumí činnost zaměřená na navazování, udržování a rozvíjení vztahů s cizími státy a ostatními subjekty mezinárodního práva, jakož i ochrana zájmů ČR a jejích občanů v zahraničí, vykonávaná v MZV.

Ministerstvo v odůvodnění napadeného rozhodnutí po uvedení relevantní právní úpravy (body 5 až 13), judikatury (body 14 až 18) a obecných východisek při provádění testu proporcionality a testu veřejného zájmu (body 19 až 22) v bodech 23 a násl. posuzuje možnost poskytnutí žadatelem požadovaných informací a dochází k závěru, že jejich poskytnutí by významně ohrozilo výkon zahraniční služby při ochraně zájmů ČR a jejích občanů v zahraničí.

Se závěrem ministerstva o nezbytnosti ochrany kritické infrastruktury se zcela ztotožňuji, neboť uvedený závěr zcela odpovídá dikci § 11 odst. 1 písm. e) zákona o svobodném přístupu k informacím a § 2 písm. a) zákona o zahraniční službě. Podle uvedených ustanovení povinný subjekt může omezit poskytnutí informace, pokud její poskytnutí významně nebo přímo ohrožuje výkon zahraniční služby při ochraně zájmů ČR a jejích občanů v zahraničí, přičemž zahraniční službou se rozumí činnost zaměřená na navazování, udržování a rozvíjení vztahů s cizími státy a ostatními subjekty mezinárodního práva, jakož i ochrana zájmů ČR a jejích občanů v zahraničí, vykonávaná v MZV. S ohledem na výše uvedené **nemohou být požadované informace, které nejsou běžně zveřejňovány, poskytnuty, neboť by to s přihlédnutím k dlouhodobé i z otevřených zdrojů známé bezpečnostní situaci mohlo ohrozit bilaterální i multilaterální vztahy ČR, a tím výkon**

**zahraniční služby při ochraně zájmů ČR**, jak přesně stanovuje § 11 odst. 1 písm. e) zákona o svobodném přístupu k informacím.

Napadené rozhodnutí v tomto smyslu výstižně v bodě 24 svého odůvodnění uvádí, že požadované informace „vznikají“ postupem dle zákona č. 38/1994 Sb., a odkazuje na dokumentaci ve smyslu bodu 12 přílohy č. 9 nařízení vlády č. 522/2005 Sb., kterým se stanoví seznam utajovaných informací, s tím, že tato dokumentace je pak právě s ohledem na § 16 odst. 1 zákona č. 38/1994 Sb. ministerstvu v rámci jeho rozhodovací činnosti samozřejmě známá, tudíž lze bez dalšího konstatovat, že **ministerstvu, které vydává předmětné licence mimo jiné právě na základě závazných stanovisek MZV, je de facto z jeho rozhodovací činnosti známa nejen zahraniční politika MZV, ale zejména jeho postoj** k nutnosti chránit informace týkající se licenčních řízení dle zákona č. 38/1994 Sb. z důvodu ochrany výkonu zahraniční služby při ochraně zájmů ČR a jejich občanů v zahraničí.

Vhodné je též doplnit odkaz na důvodovou zprávu k § 11 odst. 1 písm. e) zákona o svobodném přístupu, z níž se podává, že předmětná právní úprava byla reakcí na požadavky na poskytnutí informací, které bylo obtížné podřadit pod některou z výjimek pro poskytování informací, avšak jejich poskytnutí by mělo značně negativní dopady právě na efektivitu prosazování zájmů ČR v zahraničí. Podobná praxe není obvyklá ani v jiných státech, ostatně i přístup institucí Evropské unie je velmi restriktivní a vyžadující zachování důvěrnosti. Proto jsou před zveřejněním, resp. poskytnutím, chráněny informace, kde by ohrožení jejich důvěrnosti mělo za následek narušení ochrany zájmů ČR v zahraničí nebo efektivitu poskytování ochrany a pomoci českým občanům v zahraničí, resp. obecně výkonu zahraniční služby dle příslušného zákona za výše uvedených okolností.

Na základě zhodnocení všech stěžejních skutečností je třeba trvat na nezbytnosti odmítnutí žádosti žadatele na základě § 11 odst. 1 písm. e) zákona o svobodném přístupu k informacím.

K námitkám žadatele vzneseným v rozkladu uvádím následující. Niže uvedeným vypořádáním námitek žadatele lze uzavřít právní posouzení věci.

K tvrzení žadatele, že žádná z požadovaných informací není způsobilá ohrozit výkon zahraniční služby ČR, lze odkázat shora na právní posouzení věci a je vhodné opětovně zdůraznit, že poskytnutí požadovaných informací představuje za současného stavu reálné ohrožení nejen zájmů ČR, ale – a tomu je třeba věnovat zvlášť zřetel – ohrozit občany ČR v zahraničí, když by poskytnuté požadované informace týkající se jak realizovaných vývozů do Izraele, tak i realizace opatření k naplnění mezinárodních závazků, mohly být nežádoucím způsobem dezinterpretované tak, aby je mohla teroristické organizace Hamás, Hizballáh a další na ně napojené teroristické organizace zneužít výše uvedeným nežádoucím způsobem jednak v rozporu se zájmy ČR, ale zejména způsobem ohrožujícím životy občanů ČR, jak ostatně Hamás předvedl v rámci svého krvavého útoku dne 7. října 2023, který nebyl směřován jen proti občanům států Izrael, ale též proti občanům jiných států, přičemž je jen souhrou dobrých okolností, že mezi těmito osobami nebyl žádný příslušník ČR, tak zejména v letošním roce předvádí Hizballáh, který permanentně vede boj nejen proti izraelským ozbrojeným složkám, ale též bez rozlišení útočí na civilní infrastrukturu.

Žadatel je v rozkladu dále přesvědčen o tom, že utajování požadovaných informací vzbuzuje podezření na krytí možné trestné činnosti a porušování zákonů a může prospět pouze osobám a institucím podezřelým z porušování platných zákonů a závazků ČR k mezinárodním úmluvám, které vydávaly licence a umožnily

transfer zbraní, munice, vojenského a vojensky využitelného materiálu do oblasti působnosti okupační mocnosti Izraele a do oblasti válečného konfliktu a okupačního teroru sil podezřelých z válečných zločinů, zločinů proti lidskosti a z teroru proti okupovanému obyvatelstvu. K těmto tvrzením je nutno uvést, že je lze vnímat jako neadekvátní nátlak na příslušné úřední osoby, když jsou obviňovány z možných trestných činů či podílení se na nich. Tento nátlak pak žadatel graduje v závěru svého rozkladu, když stupňuje svůj nátlak zastrašováním policejním šetřením. Nad rámec tohoto nemístného vyhrožování však žadatel v rozkladu neuvádí žádný reálný důvod, pro který by mělo být napadené rozhodnutí nezákonné či trpělo vadami, proto se k věci nelze více vyjádřit.

Souhlasit nelze ani s posledním bodem rozkladu, ve kterém se žadatel zmiňuje o možném diskriminačním jednání ve srovnání s jinými obdobnými případy. Naopak, ministerstvo je v případě poskytování informací týkajících se vojenského materiálu ve spojení se státem Izrael konstantní, když právě z důvodu ochrany výkonu zahraniční služby takovéto informace neposkytuje nad rámec základních a jediných možných informací, které lze poskytovat, ve výročních zprávách o kontrole vývozu vojenského materiálu, ručních zbraní pro civilní použití a zboží a technologií dvojího užití v ČR za jednotlivé roky, na které sám žadatel odkazuje.

Vzhledem k výše uvedenému jsem rozhodl, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.

## Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 91 odst. 1 ve spojení s § 152 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, dále odvolat.

doc. Ing. Karel Havlíček, Ph.D., MBA  
ministr průmyslu a obchodu



## Doložka z automatizované konverze dokumentu do elektronické podoby – z moci úřední

Dokument Rozhodnutí o rozkladu - Radomír Silber vznikl převedením listinného dokumentu do elektronického dokumentu pod pořadovým číslem **15065002-000-260522121721**. Vzniklý dokument obsahem odpovídá vstupnímu dokumentu. Počet stran dokumentu: **5**

Vstup neobsahoval viditelný prvek, který nelze plně přenést na výstup.

Konverzi provedl subjekt: Ministerstvo průmyslu a obchodu, IČ: 47609109

Datum vyhotovení: **22.05.2026**

---

### Poznámka:

*Konverzí dokumentu se nepotvrzuje správnost a pravdivost údajů obsažených v dokumentu a jejich soulad s právními předpisy. Kontrolu doložky lze provést v centrální evidenci doložek na adrese <https://www.czechpoint.gov.cz/overovacidolozky>.*



15065002-000-260522121721