



Parlament České republiky
Poslanecká sněmovna
předsedkyně Miroslava Němcová
Sněmovní 4
118 26 Praha 1

Stížnost
na porušení zákona o Českém rozhlasu Radou Českého rozhlasu
a
Stížnost
na porušení zákona o České televizi Radou České televize

Skutkový stav:

- 15. 12. 2011** Rada Českého rozhlasu na své 12. veřejné schůzi schválila usnesení 160/11, kterým **vzala na vědomí zprávu o činnosti Dozorčí komise Rady ČRo** za 3. čtvrtletí 2011.
Rada Českého rozhlasu schválila i usnesení 161/11, kterým na základě doporučení své dozorčí komise **schválila rozpočet ČRo na rok 2012**. Zároveň v tomto usnesení Rada Českého rozhlasu **ukládá** generálnímu řediteli ČRo Peteru Duhanovi, aby do první aktualizace rozpočtu v roce 2012 byla zapracována avizovaná úsporná opatření a ostatní procesy směřující k restrukturalizaci ČRo, včetně návrhu na řešení poklesu příjmů z reklamy a k zefektivnění výběrů rozhlasových poplatků v roce 2012 (Hlasování: 7-0-0) .
- 24. 11. 2011** Rada Českého rozhlasu na své 11. veřejné schůzi schválila usnesení **150/11**, kterým na základě doporučení své Dozorčí komise **schválila změnu rozpočtu** na rok 2011.
- 22. 9. 2011** Rada Českého rozhlasu na své 9. veřejné schůzi schválila usnesení **124/11**, kterým souhlasí se **změnami Statutu ČRo**, které vycházejí z projektu generálního ředitele ČRo Petera Duhana na reorganizaci Českého rozhlasu.

Ani jeden z těchto bodů neobsahuje skutečnosti chráněné podle zvláštních právních předpisů, neboť Rada před žádným z těchto bodů nenechala hlasovat o vyloučení veřejnosti o projednávání těchto bodů a jednala o nich veřejně. Například u usnesení 163/11 tak usnesením 162/11 učinila. Učinila tak i v řadě dalších případů.

- 11. 1. 2012** Rada České televize na svém 1. jednání v roce 2012 schválila usnesení **12/1/12**, ve kterém schvaluje, v souladu s § 8 odst. 1 písm. b) zákona č. 483/1991 Sb., o České televizi, ve znění pozdějších předpisů, návrh rozpočtu České televize na rok 2012.

Odůvodnění stížnosti:

Domnívám se, že

1. Rada Českého rozhlasu tím, že v Usnesení 161/11 **UKLÁDÁ povinnosti** generálnímu řediteli v oblasti, kde nemá pravomoc, porušila zákon. Rada má z formulace zákona o Českém rozhlasu **právo schválit nebo neschválit** ředitelem předložený rozpočet, ale nemá právo ukládat řediteli, co má v první či další aktualizaci rozpočtu být. Generální ředitel by Radou vynucenou realizací tohoto usnesení mohl porušit povinnosti při správě cizího majetku nekonáním statutárního orgánu s péčí řádného hospodáře, což je trestný čin, ke kterému ho Rada nutí. Českému rozhlasu by realizací usnesení Rady generálním ředitelem mohla vzniknout i škoda nezanedbatelného rozsahu, za kterou by byl zodpovědný generální ředitel, nikoliv Rada.
2. Rada Českého rozhlasu do 21. ledna 2012 **nezveřejnila zásadní dokumenty**, o kterých během posledních tří měsíců veřejně jednala a které schválila nebo vzala na vědomí.

Rada jako plné znění dokumentů nezveřejnila:

- a. **zprávu o činnosti Dozorčí komise Rady ČRo** za 3. čtvrtletí 2011
- b. **rozpočet ČRo** na rok 2012
- c. **změnu rozpočtu** na rok 2011
- d. **změny Statutu ČRo** k 22. 9. 2011

Důkaz:

- <http://www.rozhlas.cz/rada/dokumenty>
- http://www.rozhlas.cz/rada/zapisy11/_zprava/zapis-z-12-verejne-schuze-rady-ceskeho-rozhlasu-15-12-2011--990758
- http://www.rozhlas.cz/rada/zapisy11/_zprava/zapis-z-11-verejne-schuze-rady-ceskeho-rozhlasu-24-11-2011--980706
- http://www.rozhlas.cz/rada/zapisy11/_zprava/zapis-z-9-verejne-schuze-rady-ceskeho-rozhlasu-22-9-2011--952101

Tím, že Rada Českého rozhlasu nezveřejnila způsobem umožňujícím dálkový přístup dokumenty, o kterých veřejně jednala tak, jak jí **§ 7 odst. 4** zákona 484/1991 Sb. explicitně ukládá, do tří dnů ode dne jednání Rady, Rada **dlouhodobě a opakovaně porušila jednu ze základních povinností**, kterou má – tzn. **právo veřejnosti na kontrolu činnosti instituce** dle § 4 odst. 1. zákona 484/1991 Sb.

Přitom Rada Českého rozhlasu v minulosti pravidelně zveřejňovala rozpočet i jeho aktualizace, a to i s podrobnými přílohami. Zákon o Českém rozhlasu se těchto ustanoveních od té doby nezměnil.

Důkaz např.

http://m.rozhlas.cz/rada/zapisy05/_zprava/navrh-rozpocetu-ceskeho-rozhlasu-na-rok-2006--210409

3. Rada Českého rozhlasu neschválila směnu Statutu způsobem, kterým jí **§ 8 odst. 1 písm. c) zákona 484/1991 Sb.** ukládá. „**Schvaluje Statut**“ není totéž, co „**souhlasí se změnami Statutu**“. Rada tím porušila zákon. Rada měla schválit nové znění Statutu slovy „v souladu s oprávněním § 8 odst. 1 písm. c) zákona schvaluje Statut předložený generálním ředitelem“. Rada byla povinna **NOVÝ Statut** zveřejnit způsobem

umožňujícím dálkový přístup jako dokument, který schválila. Jeho zveřejnění není povinností generálního ředitele.

Domnívám se zároveň, že

4. Rada České televize **nezveřejnila** způsobem umožňujícím dálkový přístup **zásadní dokument**, o kterém veřejně jednala a který schválila, ačkoliv je povinna tak učinit. Tím, že Rada České televize nezveřejnila způsobem umožňujícím dálkový přístup dokumenty, o kterých veřejně jednala tak, jak jí **§ 7 odst. 4** zákona 483/1991 Sb. explicitně ukládá, do tří dnů ode dne jednání Rady, Rada **porušila jednu ze základních povinností**, kterou má – tzn. **právo veřejnosti na kontrolu činnosti instituce** dle § 4 odst. 1. zákona 483/1991 Sb.

Právní stav – Český rozhlas:

§ 4 odst. 1. zákona 484/1991 Sb. o Českém rozhlasu říká, že „*orgánem, jímž se uplatňuje právo veřejnosti na KONTROLU činnosti Českého rozhlasu je Rada Českého rozhlasu.*“.

Všimněme si, že se zde mluví o **kontrole**, nikoliv o **řízení**.

§ 4 odst. 5 pak stanoví, že „*Rada je ze své činnosti odpovědna Poslanecké sněmovně*“.

Tímto ustanovením zákona je dán adresát této stížnosti. Statutárním orgánem Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR je její předseda, i když gesčním výborem mediálních záležitostí je výbor volební.

Tento výčet působnosti je taxativní a obligatorní, což znamená, že Rada sama nemá možnost si výčet úkolů rozšířit a musí je naplňovat, což je kontrolním úkolem Poslanecké sněmovny.

§ 1 odst. 2 ovšem říká, že „*Český rozhlas je právnickou osobou, která hospodáří s vlastním majetkem*“ a „*vlastními úkony nabývá práv a zavazuje se*“. § 9 odst. 1 pak říká, že „*statutárním orgánem Českého rozhlasu je generální ředitel*“.

Tyto dva paragrafy určují rámec samostatného rozhodování generálního ředitele jako statutárního orgánu ve všech případech, kdy zákon nestanoví jinak.

§ 7 odst. 4) zákona říká, že z každého jednání Rady pořizuje předsedající zápis, jehož součástí nejsou skutečnosti chráněné podle zvláštních právních předpisů. **Zápis z jednání Rady, schválené dokumenty podle § 8**, popřípadě usnesení Rady o vyloučení veřejnosti z jejího jednání **musí být nejpozději do 3 dnů ode dne jednání Rady uveřejněny způsobem umožňujícím dálkový přístup.**

§ 8 odst. 1 zákona určuje působnost Rady jako orgánu taxativním výčtem jejich povinností. Mezi tyto povinnosti nepatří řídit ředitele a ukládat mu jakékoliv povinnosti či úkoly nad rámec výslovných ustanovení zákona, neboť Rada nemá ze zákona definovaný charakter správní ani dozorčí rady akciové společnosti.

Podle § 8 odst. 1 písm. b) je v působnosti Rady „*schvalovat rozpočet a závěrečný účet Českého rozhlasu a kontrolovat plnění rozpočtu Českého rozhlasu*“, a pod písm. c) „*schvalovat na návrh generálního ředitele Statut Českého rozhlasu*“.

Kontrolou se nemyslí ukládání povinností generálnímu řediteli, ale rozhodnutí na základě expertního vyjádření Dozorčí komise Rady, zda Český rozhlas naplnil rozpočet – ANO nebo NE. Schválením se nemyslí „souhlasit se změnami, ale rozhodnout usnesením, zda Rada SCHVALUJE nebo NESCHVALUJE generálním ředitelem navržený rozpočet či jeho aktualizace. Ředitel aktualizace předkládá v okamžiku, kdy již schválené znění rozpočtu hodlá upravit nebo je nedodrží. Brání se tak možnému usnesení Rady o neplnění rozpočtu.

§ 9 odst. 2 zákona určuje, že „*generální ředitel je Radě odpovědný ze své činnosti*“, což ale neznamená, že jde o vztah ovládající a ovládané osoby. Je to opět specifická kontrolní funkce Rady, následná po samostatné činnosti generálního ředitele, která ale nutí generálního ředitele ke komunikaci s Radou o svých krocích tak, aby mohla Rada posoudit kroky generálního ředitele s ohledem na její pravomoc jej odvolat a na její povinnost kontrolovat.

Práva a povinnosti generálního ředitele jsou určena v § 9, který v odst. 7 omezuje samostatné rozhodování ředitele v otázce zcizení či zatížení nemovitostí a definuje procesní postup, jakým tomto případě musí ředitel postupovat. V odst. 7 se píše: „*K pronájmu nemovitostí na dobu delší než 3 měsíce nebo ke zcizení, popřípadě zatížení nemovitostí nebo jejich částí potřebuje generální ředitel PŘEDCHOZÍ SOUHLAS Rady, jinak je právní úkon neplatný.*“

Článek 2 odst. 3 Ústavy České republiky říká, že „*státní moc ...lze uplatňovat jen v případech, v mezích a způsoby, které stanoví zákon.*“

Stát určil zákonem existenci Rady Českého rozhlasu a tímtež zákonem zároveň definoval účel její existence, úlohu a funkci, způsoby naplňování tohoto účelu a tím meze její pravomoci a hierarchii odpovědnosti. O těchto otázkách jí nedal svobodu uvažování, neumožnil jí vykonávat nic víc, než dostala Rada zákonem uloženo. Rada je zřízena za účelem KONTROLY, nikoliv ŘÍZENÍ instituce. Rada není součástí struktury Českého rozhlasu jako by byla např. správní či dozorčí rada akciové společnosti; její členové jsou voleni Poslaneckou sněmovnou a jí jsou odpovědni, ale jsou součástí Českého rozhlasu jako veřejného ústavu.

Zvláštní zákonná úprava vyděluje Český rozhlas z okruhu podnikajících právnických osob a zakládá mu jedinečné postavení. Z těchto důvodů lze dovést, že popsaná jedinečnost legitimuje i případnou odchýlnou právní úpravu jak orgánů této právnické osoby, tak rovněž práv a povinností jejich vedoucích pracovníků.

Rozsudek NSS č. j. 1 As 102/2010 z 30. března 2011 specifikoval, že

1) Český rozhlas má formu veřejného ústavu.

2) Rada Českého rozhlasu je orgánem tohoto veřejného ústavu a není správním orgánem ve smyslu § 4 odst. 1 písm. a) s. ř. s., i když „*subjektem veřejné správy může být stát a jeho orgány, veřejnoprávní korporace, veřejný ústav a veřejný podnik, případně fyzické a právnické osoby soukromého práva*“. Nejvyšší správní soud zdůraznil, že „*posláním Českého rozhlasu je poskytovat veřejnou službu v oblasti rozhlasového vysílání a současně dosáhnout vyrovnaného či dokonce ziskového hospodaření.*“

§ 11 odst. 1 zákona 484/1991 Sb. říká, že „Český rozhlas je oprávněn vykonávat za podmínek stanovených právními předpisy *PODNIKATELSKOU ČINNOST, která souvisí s předmětem jeho činnosti a která nesmí ohrozit jeho úkoly (§ 2 tohoto zákona)* .“ Vlastnictví (nebo prodej) nemovitostí zákon výslovně zmiňuje mezi činnostmi Českého rozhlasu k plnění úkolů.

Tím se do právního posouzení dostává i obchodní zákoník, který určuje povinnosti statutárního orgánu podnikajícího subjektu a obecný termín „**péče řádného hospodáře**“.

Rada Českého rozhlasu podle názoru NSS „*sleduje ve své činnosti ZÁJEM VEŘEJNÝ (právo veřejnosti na kontrolu)* „ činnosti Českého rozhlasu. Podílí se na KONTROLE ekonomického řízení Českého rozhlasu (schvaluje rozpočet a závěrečný účet, PŘEDLOŽENÝ GENERÁLNÍM ŘEDITELEM, ale nesestavuje ho. Pouze kontroluje jeho plnění (§ 8 odst. 1 písm. b) . Schvaluje Statut (§ 8 odst. 1 písm. c) PŘEDLOŽENÝ GENERÁLNÍM ŘEDITELEM, ale nevytváří ho. Schvaluje dlouhodobé plány programového, technického a ekonomického rozvoje (§ 8 odst. 1 písm. h) PŘEDLOŽENÉ GENERÁLNÍM ŘEDITELEM, ale netvoří je.

Odpovědnost za ekonomické řízení i naplňování poslání Českého rozhlasu konkrétním obsahem má generální ředitel jako *statutární orgán*, což je opět termín, který nás zavádí do obchodního práva.

Pro statutární orgán platí základní požadavek postupovat v souladu s péčí řádného hospodáře (analogicky s § 194 odst. 5 resp. § 79a Obchodního zákoníku) , což lze chápat jako snahu o obchodní řízení společnosti za účelem dosažení kladného a stabilního hospodářského výsledku.

Požadavek péče řádného hospodáře je požadavkem, vyžadujícím plnění povinností statutárního orgánu na určité odborné úrovni a rozhodování se znalostí věci. V případě nutnosti odborných znalostí, kterými nedisponuje, je povinen statutární orgán zajistit posouzení odborníkem. To samé platí pro dozorčí resp. správní orgán (představenstvo akciové společnosti, jednatele společnosti s ručením omezeným, komplementáře komanditní společnosti) .

Vlastnictví a pronájem pozemků a nemovitostí je jednou z nejziskovějších podnikatelských činností, které doposud zajišťovaly v České republice výnosy vždy vyšší, než úrok z úložek u bankovních ústavů. Vlastnictví pozemků a nemovitostí a jejich pronájem nebo správa navíc neohrožují plnění úkolů Českého rozhlasu.

Dalším obecným pojmem, který se na činnost statutárního orgánu vztahuje, je termín „**povinnosti při správě cizího majetku**“ . Majetek Českého rozhlasu není státní (§1 Zákona 484/1991 Sb.) , ale je veřejnosti – koncesionářů (NSS č. j. 1 As 102/2010) . Zákon 484/1991 Sb. výslovně určuje úkoly Rady ke kontrole hospodaření a určuje jí pro tuto činnost odborný PORADNÍ orgán – Dozorčí komisi Rady (§ 8a) . Jejím úkolem je sledovat, zda jsou účelně a hospodárně využívány finanční prostředky a majetek Českého rozhlasu. Dozorčí komise je povinna upozorňovat Radu na zjištěné nedostatky a předkládat jí NÁVRHY na jejich odstranění. Odpovědnost za přijetí nebo odmítnutí těchto návrhů má Rada, ale ta je může prosazovat pouze způsobem, určeným jí výčtem vlastních oprávnění z §8 odst. 1 zákona.

Hmotněprávní i trestněprávní odpovědnost za plnění nebo porušení povinnosti při správě cizího majetku nemá pouze statutární orgán – generální ředitel, ale v tomto případě i Rada.

Hmotněprávní odpovědnost statutárního orgánu – generálního ředitele definuje obchodní zákoník takto:

§ 66 odst. 2 Obchodního zákoníku říká, že

(2) Vztah mezi společností a osobou, která je STATUTÁRNÍM ORGÁNEM NEBO ČLENEM statutárního či JINÉHO ORGÁNU SPOLEČNOSTI anebo společníkem při zařizování záležitostí společnosti, se řídí přiměřeně ustanoveními o mandátní smlouvě, pokud ze smlouvy o výkonu funkce, byla-li uzavřena, nebo ze zákona nevyplývá jiné určení práv a povinností. ZÁVAZEK K VÝKONU FUNKCE JE ZÁVAZKEM OSOBNÍ POVAHY. ...

§ 66 odst. 2 Obchodního zákoníku říká, že

(6) Ustanovení tohoto zákona a zvláštních právních předpisů o odpovědnosti a ručení orgánů a členů orgánů společnosti se vztahují také na osoby, které na základě dohody, podílu na společnosti ČI JINÉ SKUTEČNOSTI OVLIVŇUJÍ PODSTATNÝM ZPŮSOBEM CHOVÁNÍ SPOLEČNOSTI, přestože nejsou orgány ani členy orgánů společnosti, bez zřetele k tomu, jaký vztah ke společnosti mají.

Obchodní zákoník ale určuje i odpovědnost Rady, ať už je její postavení vůči statutárnímu orgánu jakékoliv (viz úvahy NSS v rozsudku NSS č. j. 1 As 102/2010).

§ 66c Obchodního zákoníku říká, že

KAŽDÝ, KDO POMOCÍ SVÉHO VLIVU VE SPOLEČNOSTI ÚMYSLNĚ PŘIMĚJE OSOBU, KTERÁ JE STATUTÁRNÍM ORGÁNEM nebo jeho členem, členem dozorčího orgánu, prokuristou nebo jiným zmocněncem společnosti, JEDNAT KE ŠKODĚ SPOLEČNOSTI nebo společníků, ručí za splnění povinnosti k náhradě škody, jež vznikla v souvislosti s takovým jednáním.

Tento paragraf určuje odpovědnost každého ve společnosti, bez ohledu na jeho právní postavení vůči statutárnímu orgánu, který uplatňuje svůj vliv vůči němu při činnostech povahy, kterou upravuje obchodní zákoník – tomto případě správa resp. zcizování nemovitosti. Rada je součástí společnosti Český rozhlas, neboť sama nemá právní subjektivitu a není orgánem veřejné správy (NSS č. j. 1 As 102/2010). Je zřízena tímto zákonem, jako generální ředitel, za specifickým účelem a je odpovědná orgánu zřizovatele (občanů) – Poslanecké sněmovně.

Trestně právní odpovědnost odpovědných osob definoval § 255 zákona č. 140/1961 Sb., trestního zákona, nyní §220 a §221 zákona č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku.

§225 zákona č. 140/1961 Sb. říkal, že trestného činu se dopustí ten, kdo

*a) jinému způsobí škodu nikoli malou tím, že poruší podle zákona mu uloženou nebo smluvně převzatou povinnost opatrovat nebo spravovat cizí majetek,
b) z vědomé nedbalosti jinému způsobí značnou škodu tím, že poruší podle zákona mu uloženou nebo smluvně převzatou důležitou povinnost při opatrování nebo správě cizího majetku.*

Podle nové úpravy, platné v roce 2010 dle §220 zákona č. 40/2009 Sb., se trestného činu porušení povinnosti při správě cizího majetku dopustí ten,

(1) Kdo poruší podle zákona mu uloženou nebo smluvně převzatou povinnost opatrovat nebo spravovat cizí majetek, a tím jinému způsobí škodu nikoli malou, bude potrestán odnětím svobody až na dvě léta nebo zákazem činnosti.

(2) Odnětím svobody na šest měsíců až pět let nebo peněžitým trestem bude pachatel potrestán,

a) spáchá-li čin uvedený v odstavci 1 jako osoba, která má zvlášť uloženou povinnost hájit zájmy poškozeného, nebo

b) způsobí-li takovým činem značnou škodu.

(3) Odnětím svobody na dvě léta až osm let bude pachatel potrestán, způsobí-li činem uvedeným v odstavci 1 škodu velkého rozsahu.

Trestného činu porušení povinnosti při správě cizího majetku z nedbalosti dle § 221 pak ten,

(1) Kdo z hrubé nedbalosti poruší podle zákona mu uloženou nebo smluvně převzatou důležitou povinnost při opatrování nebo správě cizího majetku, a tím jinému způsobí značnou škodu, bude potrestán odnětím svobody až na šest měsíců nebo zákazem činnosti.

(2) Odnětím svobody až na tři léta bude pachatel potrestán,

a) spáchá-li čin uvedený v odstavci 1 jako osoba, která má zvlášť uloženou povinnost hájit zájmy poškozeného, nebo

b) způsobí-li takovým činem škodu velkého rozsahu.

§ 21 zákona č. 40/2009 Sb. pak definuje pokus o spáchání trestného činu jako

(1) Jednání, které BEZPROSTŘEDNĚ SMĚŘUJE K DOKONÁNÍ trestného činu a jehož se pachatel dopustil v úmyslu trestný čin spáchat, je pokusem trestného činu, jestliže k dokonání trestného činu nedošlo.

(2) Pokus trestného činu je trestný podle trestní sazby stanovené na dokonaný trestný čin.

Shora citované pravomoci Rady neznamenaají, že by vykonávala veřejnou moc či vrchnostenskou veřejnou správu (podle nálezu Ústavního soudu sp. zn. I. ÚS 182/05 je veřejnou mocí taková moc, která autoritativně rozhoduje o právech a povinnostech subjektů, přičemž subjekt, o jehož právech a povinnostech orgán veřejné moci rozhoduje, není v rovném postavení s tímto orgánem a obsah rozhodnutí na vůli tohoto subjektu nezávisí) .

Vyplývá z nich ale jediné:

Vůči generálnímu řediteli Českého rozhlasu nemůže Rada Českého rozhlasu vystupovat jako nositel veřejné svrchované moci, a ukládat mu povinnost, které jsou v jeho výlučné pravomoci a za které nese on sám odpovědnost, a které Radě výslovně neurčuje zákon.

Právní stav - Česká televize

§ 4 odst. 1. zákona 484/1991 Sb. o Českém rozhlasu říká, že „*orgánem, jímž se uplatňuje právo veřejnosti na KONTROLU činnosti České televize je Rada České televize.*“.

Veškerá činnost Rady je tedy vedena snahou zákonodárce zprostředkovat KONTROLU činnosti České televize nikoliv ji před veřejností utajovat.

§ 7 odst. 4) zákona říká, že z každého jednání Rady pořizuje předsedající zápis, jehož součástí nejsou skutečnosti chráněné podle zvláštních právních předpisů. **Zápis z jednání Rady, schválené dokumenty podle § 8,** popřípadě usnesení Rady o vyloučení veřejnosti z jejího jednání **musí být nejpozději do 3 dnů ode dne jednání Rady uveřejněny způsobem umožňujícím dálkový přístup, s výjimkou těch částí uvedených písemností, které obsahují skutečnosti chráněné podle zvláštních právních předpisů.**

§ 8 odst. 1 zákona se vymezuje působnost a pravomoc Rady. Pod písm. b) je v působnosti Rady také „*schvalovat rozpočet České televize, přehled pohledávek a závazků a účetní závěrku České televize podle zvláštního právního předpisu...*“.

Závěr:

Jelikož Rada České televize se usnáší ve sboru a takto je i odpovědna Sněmovně, a jelikož Rada Českého rozhlasu se usnáší ve sboru a takto je i odpovědna Sněmovně, a jelikož došlo opakovaně k porušení povinnosti Rady Českého rozhlasu, stanovené tímto zákonem,

1. žádám Poslaneckou sněmovnu Parlamentu České republiky o usnesení o tomto znění:

- Rada Českého rozhlasu usnesením 161/11 ze dne 15. 12. 2011 porušila § 4 a § 8 odst. 1 písm. b) zákona 484/1991 Sb.,
- Rada Českého rozhlasu během tří měsíců nezveřejněním dokumentů, schválených dle § 8 v termínech k tomu určených, opakovaně porušila § 7 odst. 4 zákona 484/1991 Sb. a znemožnila splnit povinnost jí uloženou dle §4.
- Věta „*Rada Českého rozhlasu ukládá generálnímu řediteli ČRo Peteru Duhanovi, aby do první aktualizace rozpočtu v roce 2012 byla zapracována avizovaná úsporná opatření a ostatní procesy směřující k restrukturalizaci ČRo, včetně návrhu na řešení poklesu příjmů z reklamy a k zefektivnění výběrů rozhlasových poplatků v roce 2012.*“ z usnesení Rady Českého rozhlasu 161/11 dne 15. 12. 2011 je neplatná pro rozpor s oprávněním Rady, plynoucím ze zákona 484/1991 Sb.,

a z těchto důvodů Parlament odvolává Radu Českého rozhlasu dle § 6 odst. 3 zákona 484/1991 Sb..

2. žádám Poslaneckou sněmovnu Parlamentu České republiky o usnesení o tomto znění:

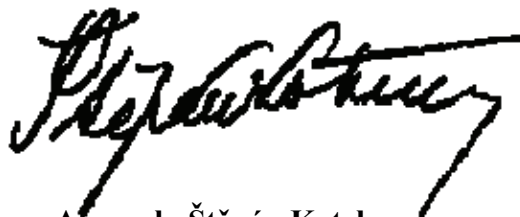
- Rada České televize nezveřejněním dokumentu, schváleného dle § 8 v termínu k tomu určeném, porušila § 7 odst. 4 zákona 483/1991 Sb. a znemožnila splnit povinnost jí uloženou dle § 4 odst. 1. Poslanecká sněmovna vyzývá Radu České televize k neprodlenému zjednání nápravy.

Dále žádám Volební výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky, jako odborný gesční výbor v otázkách dodržování zákona 484/1991 Sb. o usnesení, ve kterém **doporučí Radu Českého rozhlasu z výše uvedených důvodů odvolat, doporučí schválit obě navržená usnesení a pověří svého předsedu navržením těchto dvou bodů jednání na nejbližším zasedání Poslanecké sněmovny.**

Upozorňuji zároveň Poslaneckou sněmovnu Parlamentu České republiky na stížnost na porušení zákona o Českém rozhlasu Radou Českého rozhlasu 24. 2. 2011, kterou jsem zaslal Poslanecké sněmovně 31. 10. 2011 a kterou Poslanecká sněmovna doteď neprojednala (zabýval se jí pouze Volební výbor, ale dodnes nedošel k usnesení) . V této stížnosti se též jedná o porušení §4 a § 8 zákona 484/1991 Sb. Rozhodne-li i v tomto případě Sněmovna kladně, jedná se v této stížnosti o další opakování porušení zákona Radou jako orgánem.

Žádám Poslaneckou sněmovnu Parlamentu České republiky, abych byl i případě této stížnosti seznámen s průběhem a výsledkem jejího projednání včetně případných právních podkladů a odůvodnění.

V Praze 21. 1. 2012



Ak. soch. Štěpán Kotrba
Trvalé bydliště: Vídeňská 960/56, Praha 4
Doručovací adresa: Nepomucká 7, 150 00 Praha 5
Email: stepan@kotrba.cz

Dokumenty:

- Zápis z 12. veřejné schůze Rady Českého rozhlasu 15. 12. 2011
http://www.rozhlas.cz/rada/zapisy11/_zprava/zapis-z-12-verejne-schuze-rady-ceskeho-rozhlasu-15-12-2011--990758
- Zápis z 11. veřejné schůze Rady Českého rozhlasu 24. 11. 2011
http://www.rozhlas.cz/rada/zapisy11/_zprava/zapis-z-11-verejne-schuze-rady-ceskeho-rozhlasu-24-11-2011--980706
- Zápis z 9. veřejné schůze Rady Českého rozhlasu 22. 9. 2011
- http://www.rozhlas.cz/rada/zapisy11/_zprava/zapis-z-9-verejne-schuze-rady-ceskeho-rozhlasu-22-9-2011--952101
- Zápis z 1. veřejné schůze Rady České televize v roce 2012 11.1.2012
http://www.ceskatelevize.cz/pub/radact_zpravy/477.pdf
- Zákon 484/1991 Sb. o Českém rozhlasu
http://www.rozhlas.cz/rada/legislativa/_zprava/zakon-4841991-sb-o-ceskem-rozhlasu--788100
- Zákon 483/1991 Sb. o České televizi
<http://img5.ceskatelevize.cz/boss/image/contents/zakony/pdf/zakon-o-ceske-televizi.pdf?verze=2012-01-21-03:02:06>
- Rozsudek NSS 1 As 102/2010 <http://kraken.slv.cz/1As102/2010>

Na vědomí:

Rada Českého rozhlasu

Rada České televize

Generální ředitel Českého rozhlasu

Generální ředitel České televize

Volební výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky

Poslanci PhDr. Walter Bartoš, Ph.D., Mgr. Petr Gazík, Mgr. Alena Hanáková, JUDr. Michal Hašek, Otto Chaloupka, Mgr. Vítězslav Jandák, RNDr. Vladimír Koníček, Ing. Václav Kubata, Mgr. Ivana Levá, Ing. arch. Václav Mencl, Petr Skokan, Ing. Ladislav Skopal, Miroslava Strnadlová, Petr Tluchoř, Mgr. Jan Vidím