



Pomáhat a chránit

NÁRODNÍ CENTRÁLA PROTI ORGANIZOVANÉMU ZLOČINU
SLUŽBY KRIMINÁLNÍ POLICIE A VYŠETŘOVÁNÍ

Č.j. NCOZ-7082-4/ČJ-2025-4100PI

Praha 29. září 2025

Počet stran: 7

Radomír Silber, Ph.D.
Cihelní 1598/56
735 06 Karviná
IDDS: fh3su5k**ROZHODNUTÍ****o částečném odmítnutí žádosti o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb.**

— Policie České republiky, Národní centrála proti organizovanému zločinu služby kriminální policie a vyšetřování (dále jen „NCOZ“), která je povinným subjektem podle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“),

rozhodla

ve věci žádosti o informace podle zákona č. 106/1999 Sb. ze dne 3. září 2025 a následné stížnosti ze dne 22. září 2025, pana Radomíra Silbera, Ph.D., nar. 30. srpna 1960, trvale bytem Cihelní 1598/56, 735 06 Karviná, ve kterých jmenovaný požaduje následující informace, cituji:

Žádost

„...1) Kolik konkrétních podnětů a ke kterým datům Národní centrála proti organizovanému zločinu obdržela ve věci podezření, že občan Petr Fiala zneužívá funkce předsedy vlády k osobní a organizované podpoře okupační moci, války a okupace a pachatelů zločinů válečných a proti lidskosti, včetně zlehčování a popírání nebo ignorování válečných zločinů a zločinů proti lidskosti a genocidního jednání?

2) Jakým způsobem Národní centrála proti organizovanému zločinu konkrétní podněty podezření na trestnou činnost občana Petra Fialy spočívající ve zneužívání funkce předsedy vlády k osobní a organizované podpoře okupační moci, války a okupace a pachatelů zločinů válečných a proti

PO BOX 41/NCOZ
156 80 Praha 5 - Zbraslav

www.policie.cz

Tel.: +420 974 842 683
Fax: +420 974 842 594
Email: ncoz.sekretariat@pcr.cz

lidskosti, včetně zlehčování a popírání válečných zločinů a zločinů proti lidskosti a genocidního jednání, řešila a řeší? Kterými osobami a v jakých funkcích?

3) Byl občan Petr Fiala v souvislosti s jeho podezřelým jednáním požádán NCOZ o vysvětlení? Ke kterému datu a s jakým výsledkem? Prosím o poskytnutí textu žádosti a o získané vysvětlení.

4) Byl občan Petr Fiala v souvislosti s jeho podezřelým vyjadřováním a jednáním a působením ve prospěch okupační moci, okupace a pachatelů válečných zločinů a zločinů proti lidskosti stíhaných Mezinárodním trestním soudem pozván k výslechu? Prosím o poskytnutí textu žádosti a o při výslechu získané informace.

5) Pokud Národní centrála proti organizovanému zločinu se rozhodla občana Petra Fialu pro jeho osobní a jím podporovanou či organizovanou podporu okupační moci, války a okupace a pachatelů zločinů válečných a proti lidskosti, včetně zlehčování a popírání válečných zločinů a zločinů proti lidskosti a genocidního jednání nepožádat o vysvětlení a nepozvat k výslechu, kdo a v jaké funkci o tom rozhodl? Které státní zastupitelství a který státní zástupce takový postup NCOZ schválili nebo podpořili?

6) Byla a kdy Národní centrála proti organizovanému zločinu informována státními zastupitelstvími a nejvyššími státními zástupci o jejich pokynech, vyjádřeních a zájmu na šetření a stíhání osob popírajících válečné zločiny a zločiny proti lidskosti a genocidium a na šetření a stíhání osob podporujících okupaci a pachatele válečných zločinů a zločinů proti lidskosti včetně genocidia?

7) Byli Národní centrála proti organizovanému zločinu a její zaměstnanci a vedoucí představitelé seznámeni se skutečností, že Policie ČR šetří a státní zastupitelství dozorují konkrétní případy občanů, kterým kladou za vinu, že popírají nebo zlehčují válečné zločiny a zločiny proti lidskosti a že se i jen slovně či symbolicky vyjadřují ve prospěch okupačních mocností a osob podezřelých z válečných zločinů a zločinů proti lidskosti? Obdržela NCOZ od státních zastupitelství pokyny či jinou formu podpory pro nečinnost či nějaký postup, kterým by se vyšetřování a stíhání mohl vyhnout občan Petr Fiala?

8) Vyžádala si Národní centrála proti organizovanému k případům podezření na trestnou činnost občana Petra Fialy spočívající ve zneužití funkce předsedy vlády a médií masového dosahu k popírání válečných zločinů a zločinů proti lidskosti včetně genocidy a k podpoře okupační moci, okupace a Mezinárodním trestním soudem stíhaného okupanta a pachatele válečných zločinů a zločinů proti lidskosti Benjamina Netanjahua a k podezření, že občan Petr Fiala nekonal proti vyjádřeným genocidním úmyslům a genocidnímu jednání okupační moci, činitelů vlády a armády státu Izrael a nezabránil dodávkám zbrojního materiálu okupační moci, ale naopak působil ve prospěch pokračování okupace a genocidním způsobem vedené války a proti autoritě Mezinárodního trestního soudu, expertní stanoviska a odborné posudky? Prosím i o jejich poskytnutí.

9) Pokud si Národní centrála proti organizovanému zločinu žádá expertní stanoviska a žádné odborné posudky na podezřelá vyjádření, činnost a působení občana Petra Fialy spočívající v popírání válečných zločinů a zločinů proti lidskosti včetně genocidy a v podpoře okupační moci, okupace a Mezinárodním trestním soudem stíhaného okupanta a pachatele válečných zločinů a zločinů proti lidskosti Benjamina Netanjahua a k podezření, že občan Petr Fiala nekonal proti vyjádřeným genocidním úmyslům a genocidnímu jednání okupační moci, činitelů vlády a armády státu Izrael, nevyžádala, kdo a s jakou pravomocí a v jaké funkci svou nečinností nebo

konkrétním rozhodnutím získání expertních stanovisek a odborných posudků nepožadoval, nezajistil nebo jejich získání zabránil?...“

Stížnost

„...Povinný subjekt NCOZ však při vyřizování Žádosti o informace datované 3. září 2025 pochybil a jednal v rozporu s platným zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, když v zákonné lhůtě ani nedal najevo, že by mu byla žádost nebo její část nesrozumitelná, ani nepožádal o doplnění žádosti a část požadovaných informací neposkytl a nevydal zákonem vyžadované rozhodnutí o odmítnutí části Žádosti.

Současně lze NCOZ podezřívat, že vedle neposkytnutí části požadovaných informací řádně nezjišťoval a nevyhledal všechny požadované kvalifikované informace a namísto části informací poskytl tvrzení o své údajné neinformovanosti.

Povinný subjekt NCOZ konkrétně:

K bodu č. 1 Žádosti k dotazu „Kolik konkrétních podnětů a ke kterým datům Národní centrála proti organizovanému zločinu obdržela ve věci podezření, že občan Petr Fiala zneužívá funkce předsedy vlády k osobní a organizované podpoře okupační mocnosti, války a okupace a pachatelů zločinů válečných a proti lidskosti, včetně zlehčování a popírání nebo ignorování válečných zločinů a zločinů proti lidskosti a genocidního jednání? poskytl pouze informaci ve znění „Vaše trestní oznámení bylo postoupeno z ÚSKPV na NCOZ dne 14. května 2025“. Z tohoto znění **neplyne jednoznačně, kolik podnětů NCOZ obdržela, zda tedy NCOZ uváděný podnět byl jediný.**

K bodu č. 2 Žádosti „Jakým způsobem Národní centrála proti organizovanému zločinu konkrétní podněty podezření na trestnou činnost občana Petra Fialy spočívající ve zneužívání funkce předsedy vlády k osobní a organizované podpoře okupační mocnosti, války a okupace a pachatelů zločinů válečných a proti lidskosti, včetně zlehčování a popírání válečných zločinů a zločinů proti lidskosti a genocidního jednání, řešila a řeší? Kterými osobami a v jakých funkcích?“ **poskytl NCOZ jen část požadované informace** ve znění „Věc byla vyhodnocena a založena „AA“. NCOZ jako povinný subjekt tedy neposkytl požadovanou informaci „Kterými osobami a v jakých funkcích?“ a užitím zkratky „AA“ nesplnil ani požadavek na transparentnost, srozumitelnost sdělení určeného veřejnosti.

K bodu č. 5 Žádosti „Pokud Národní centrála proti organizovanému zločinu se rozhodla občana Petra Fialu pro jeho osobní a jím podporovanou či organizovanou podporu okupační mocnosti, války a okupace a pachatelů zločinů válečných a proti lidskosti, včetně zlehčování a popírání válečných zločinů a zločinů proti lidskosti a genocidního jednání nepožádat o vysvětlení a nepozvat k výslechu, kdo a v jaké funkci o tom rozhodl? Které státní zastupitelství a který státní zástupce takový postup NCOZ schválili nebo podpořili?“ povinný subjekt NCOZ informaci neposkytl. Namísto poskytnutí požadované informace „kdo a v jaké funkci o tom rozhodl? Které státní zastupitelství a který státní zástupce takový postup NCOZ schválili nebo podpořili?“, **NCOZ reagoval zástupnou požadované informace prostou formulací** „Zpracovatel písemnosti č.j. NCOZ-4713/ČJ-2025-410090-E-TR postupoval zákonným způsobem“.

K bodu č. 7 Žádosti „Byli Národní centrála proti organizovanému zločinu a její zaměstnanci a vedoucí představitelé seznámeni se skutečností, že Policie ČR šetří a státní zastupitelství dozorují konkrétní případy občanů, kterým kladou za vinu, že popírají nebo zlehčují válečné zločiny a zločiny proti lidskosti a že se i jen slovně či symbolicky vyjadřují ve prospěch okupačních

mocností a osob podezřelých z válečných zločinů a zločinů proti lidskosti? Obdržela NCOZ od státních zastupitelství pokyny či jinou formu podpory pro nečinnost či nějaký postup, kterým by se vyšetřování a stíhání mohl vyhnout občan Petr Fiala?“ poskytla NCOZ zcela nevěrohodnou informaci ve znění „Nebyli seznámeni. Neobdržela“.

K bodu č. 7 žádosti lze NCOZ důvodně podezřívát z uvedení nepravdivé informace a z toho, že touto nepravdivou informací chce nepřímo obhajovat svou zákonu odporující nečinnost ve věci nakládání s občanskými podněty a veřejně dostupnými fakty v případě podezření na trestnou činnost občana Petra Fialy. Povinný subjekt v tomto případě lze podezřívát, že požadovanou informaci nevyhledával a nezjišťoval, protože s ohledem na odpovědnost vedoucích zaměstnanců NCOZ a dalších a s ohledem na informovanost vedoucích zaměstnanců NCOZ a dalších o veřejně široce známých případech, *kdy Policie ČR šetří a státní zastupitelství dozorují konkrétní případy občanů, kterým kladou za vinu, že popírají nebo zlehčují válečné zločiny a zločiny proti lidskosti a že se i jen slovně či symbolicky vyjadřují ve prospěch okupačních mocností a osob podezřelých z válečných zločinů a zločinů proti lidskosti*, je vyloučeno, že by žádný odpovědný a další zaměstnanec NCOZ žijící v České republice a pracující v České republice nebyl seznámen se skutečností, že *Policie ČR šetří a státní zastupitelství dozorují konkrétní případy občanů, kterým kladou za vinu, že popírají nebo zlehčují válečné zločiny a zločiny proti lidskosti a že se i jen slovně či symbolicky vyjadřují ve prospěch okupačních mocností a osob podezřelých z válečných zločinů a zločinů proti lidskosti*.

K bodu č. 9 Žádosti se povinný subjekt NCOZ vyhnul splnění zákonné informační povinnosti, když k dotazu: *„Pokud si Národní centrála proti organizovanému zločinu žádá expertní stanoviska a žádné odborné posudky na podezřelá vyjádření, činnost a působení občana Petra Fialy spočívající v popírání válečných zločinů a zločinů proti lidskosti včetně genocidy a v podpoře okupační mocnosti, okupace a Mezinárodním trestním soudem stíhaného okupanta a pachatele válečných zločinů a zločinů proti lidskosti Benjamina Netanjahua a k podezření, že občan Petr Fiala nekonal proti vyjádřeným genocidním úmyslům a genocidnímu jednání okupační mocnosti, činitelů vlády a armády státu Izrael, nevyžádala, kdo a s jakou pravomocí a v jaké funkci svou nečinností nebo konkrétním rozhodnutím získání expertních stanovisek a odborných posudků nepožadoval, nezajistil nebo jejich získání zabránil?...“ reagoval požadovanou informací neobsahujícím tvrzením ve znění „Zpracovatel písemnosti postupoval zákonným způsobem“...“*

takto:

ve vztahu k otázce č. 1 se podle ustanovení § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. a na základě ustanovení § 11 odst. 6 téhož zákona žádost částečně odmítá.

Odůvodnění:

Dne 3. září 2025 byla na NCOZ cestou datové schránky doručena žádost o informace dle zákona č. 106/1999 Sb. od Radomíra Silbera, Ph.D., nar. 30. srpna 1960, trvale bytem Cihelní 1598/56,

735 06 Karviná (dále jen „žadatel“), kterou se jmenovaný domáhá sdělení informací uvedených ve výroku tohoto rozhodnutí.

Povinný subjekt žádost posoudil a zaslal žadateli ve svém sdělení ze dne 17. září 2025 pod č.j. NCOZ-7082-2/ČJ-2025-4100PI odpovědi na požadované dotazy.

Žadatel se s postupem povinného subjektu nespokojil a dne 22. září 2025 zaslal povinnému subjektu cestou datové schránky stížnost dle § 16a odstavec 1 písmeno c) zákona č. 106/1999 Sb., kterou odůvodňuje, viz výše.

Povinný subjekt stížnost posoudil a podle § 16a odst. 5 zákona č. 106/1999 Sb. využil možnosti vyřídit stížnost v autoremeduře tak, že v zákonné lhůtě do 7 dnů ode dne, kdy mu stížnost došla, stížnosti sám zcela vyhověl tím, že poskytl stěžovateli informace pod č.j. NCOZ-7082-3/ČJ-2025-4100PI a současně k otázce č. 1 žádosti vydává toto rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti, které odůvodňuje následovně:

Informace o tom, zda Policie České republiky vede trestní řízení či pracuje s konkrétními poznatky či podněty vůči určité fyzické či právnické osobě v souvislosti s možným spácháním trestné činnosti, Policie České republiky zásadně neposkytuje, a to bez ohledu na to, zda odpověď na tuto otázku je kladná nebo záporná. Poskytnutím takové informace by mohla být ohrožena schopnost orgánů činných v trestním řízení předcházet trestné činnosti, vyhledávat nebo odhalovat trestnou činnost nebo stíhat trestné činy.

Při posuzování předmětné žádosti se povinný subjekt opřel o ustanovení § 11 odst. 6 zákona č. 106/1999 Sb., podle kterého *„Povinný subjekt neposkytne informaci o činnosti orgánů činných v trestním řízení nebo bezpečnostních sborů, která se týká předcházení, vyhledávání, odhalování nebo stíhání trestné činnosti nebo ochrany bezpečnosti osob, majetku a veřejného pořádku, pokud by její poskytnutí ohrozilo práva třetích osob anebo schopnost orgánů veřejné moci předcházet trestné činnosti, vyhledávat nebo odhalovat trestnou činnost, stíhat trestné činy nebo zajišťovat veřejný pořádek a bezpečnost České republiky.“*

Ve vztahu k předmětné části žádosti povinný subjekt dospěl k názoru, že se žadatel domáhá poskytnutí informací o činnosti orgánů činných v trestním řízení, jejichž zveřejnění je způsobilé ohrozit schopnost orgánů činných v trestním řízení předcházet trestné činnosti, vyhledávat nebo odhalovat trestnou činnost nebo stíhat trestné činy.

Policejní orgán je podle § 158 odst. 1 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 141/1961 Sb.“), povinen na základě vlastních poznatků, trestních oznámení i podnětů jiných osob a orgánů, na jejichž základě lze učinit závěr o podezření ze spáchání trestného činu, učinit všechna potřebná šetření a opatření k odhalení skutečností nasvědčujících tomu, že byl spáchán trestný čin, a směřujících ke zjištění jeho pachatele. Podle § 158 odst. 3 téhož zákona policejní orgán sepíše neprodleně záznam o zahájení úkonů trestního řízení k objasnění a prověření skutečností nasvědčujících tomu, že byl spáchán trestný čin, a v tomto záznamu uvede skutkové okolnosti, pro které řízení zahajuje, a způsob, jakým se o nich dozvěděl.

Zveřejnění informací o tom, že Policie České republiky vede trestní řízení vůči konkrétním osobám či pracuje s určitými informacemi, je způsobilé ohrozit prověření konkrétní trestné činnosti a tím řádné plnění úkolů Policie České republiky podle trestního řádu a dalších právních předpisů. Podle § 8a trestního řádu *„při poskytování informací o své činnosti veřejnosti orgány činné v trestním*



řízení dbají na to, aby neohrozily objasnění skutečností důležitých pro trestní řízení, nezveřejnily o osobách zúčastněných na trestním řízení údaje, které přímo nesouvisejí s trestnou činností, a aby neporušily zásadu, že dokud pravomocným odsuzujícím rozsudkem není vina vyslovena, nelze na toho, proti němuž se vede trestní řízení, hledět, jako by byl vinen (§ 2 odst. 2). V přípravném řízení nesmějí zveřejnit informace umožňující zjištění totožnosti osoby, proti které se vede trestní řízení, poškozeného, zúčastněné osoby a svědka.“ Pokud by Policie České republiky na základě zákona č. 106/1999 Sb. zveřejňovala informace o tom, že vede trestní řízení vůči konkrétním fyzickým či právnickým osobám, a tedy, že prověřuje aktivity (provádí úkony trestního řízení ve vztahu k aktivitám) konkrétních osob v souvislosti s možným spácháním trestné činnosti, mohly by dotčené osoby, respektive jejich jednatele, provádět kroky vedoucí k likvidaci důkazů, ovlivňovat svědky, převádět finanční prostředky (výnosy z trestné činnosti) či by dokonce mohlo dojít k útěku potencionálních pachatelů do zahraničí. Tím by bylo ohroženo objasnění skutečností důležitých pro trestní řízení a ohrožena schopnost orgánů činných v trestním řízení vyhledávat nebo odhalovat trestnou činnost a stíhat trestné činy.

Povinný subjekt konstatuje, že poskytováním jakýchkoli odpovědí na tento typ otázek by byla potvrzena či vyvrácena hypotéza, že konkrétní orgán činný v trestním řízení disponuje podáním v určité věci a konkrétními informacemi. Díky tomu by se osoby, které se domnívají, že jejich činnost může být předmětem zájmu orgánů činných v trestním řízení, úspěšně domohly ověření takové domněnky. Povinný subjekt musí chránit také své vlastní postupy při poskytování informací, jelikož jimi předjímá precedentní postup při vyřizování obdobných žádostí o informace.

Podle čl. 17 odst. 4 Listiny základních práv a svobod jako součásti ústavního pořádku České republiky lze právo vyhledávat a šířit informace omezit zákonem, jde-li o opatření v demokratické společnosti nezbytná pro ochranu práv a svobod druhých, bezpečnost státu, veřejnou bezpečnost, ochranu veřejného zdraví a mravnosti. Na základě výše uvedeného povinný subjekt dospěl k názoru, že poskytování informací o tom, zda Policie České republiky vede trestní řízení či pracuje s informacemi vůči konkrétním osobám, by mohlo ohrozit schopnost orgánů činných v trestním řízení předcházet trestné činnosti, vyhledávat nebo odhalovat trestnou činnost nebo stíhat trestné činy. Povinný subjekt shledal omezení svobodného přístupu k informacím plně odůvodněné naléhavou společenskou potřebou, kterou je v tomto případě role státu při odhalování a stíhání trestných činů.

Povinný subjekt na závěr poukazuje na skutečnost, že u informací poskytnutých v režimu zákona č. 106/1999 Sb. se předpokládá jejich rozšíření neomezenému počtu osob. Povinný subjekt má dle judikatury povinnost odpověď poskytnout každému dalšímu žadateli: „*Informační zákon je založen na objektivních kritériích a neumožňuje povinnému subjektu přihlížet ke zvláštnostem posuzované žádosti, ani k účelu, pro který žadatel o informaci žádá. Povinné subjekty musí ctít zásadu rovnosti a žádosti o informace vyřizovat nestranně. Poskytne-li povinný subjekt informaci určitému žadateli, bude analogicky povinen tutéž informaci zpřístupnit i dalším žadatelům.*“ Srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j. 8 As 114/2003-42 ze dne 4. 8. 2014. Nejvyšší správní soud v citovaném rozsudku dále vylučuje poskytování informací o činnosti orgánů činných v trestním řízení bez ohledu na to, zda se týkají probíhajícího, ukončeného nebo dokonce nezahájeného trestního řízení v případě, že by tím byla ohrožena jejich schopnost vyhledávat nebo odhalovat trestnou činnost či stíhat trestné činy.

Na základě výše uvedených skutečností a úvah dospěl povinný subjekt k závěru, že požadované informace pod bodem č. 1 žádosti nemůže žadateli poskytnout, a proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí je možno v souladu s ustanovením § 16 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí, a to k Ministerstvu vnitra České republiky podáním u Policie České republiky, Národní centrála proti organizovanému zločinu služby kriminální policie a vyšetřování, PO BOX 41/NCOZ, 156 80 Praha 5 - Zbraslav.

plk. JUDr. Jiří Mazánek
ředitel

(podepsáno elektronicky)