

34C 5 / 2007

ADVOKÁTNÍ KANCELÁŘ BŘESKÝ, HEIPLÍK

se sídlem Botičská 1936/4, 128 00 Praha 2

tel./fax.: 224910495, 224923647 tel. 602 614 948, 603 435 664

JUDr. Ladislav Břeský, advokát, ev. č. ČAK 2548, Mgr. Martin Heiplík, advokát, ev.č. ČAK 9404

MĚSTSKÝ SOUD V PRAZE

pracoviště Slezská

Došlo dne: **22 -01- 2007**

..... krát příloh
kolky

**Městský soud v Praze
Slezská 9
120 00 Praha 2**

- Žalobce:**
- 1. Ing. Stanislav Bernard**
bytem 39601 Humpolec, U stadionu 1609
 - 2. Rodinný pivovar BERNARD a.s.**
se sídlem Humpolec, 5.května 1, okres Pelhřimov, PSČ 396 01
IČ: 260 31 809
- oba právně zastoupeni JUDr. Ladislavem Břeským, advokátem
se sídlem Praha 2, Botičská 1936/4**

- Žalovaný:**
- Občanské sdružení Britské listy**
se sídlem Praha 2, Slezská 56/1668
IČ: 265 19 887

**Žaloba na ochranu osobnosti
Žaloba na ochranu dobré pověsti právnické osoby**

Dvojmo

Přílohy:

- 2 x plná moc advokáta
- internetový výpis z databáze registru ekonomických subjektů ARES
- internetový výpis z obsahu domény www.blisty.cz
- kopie znění článku ze dne 22.9.2006
- internetový výpis žalobce č. 2 z obchodního rejstříku
- kopie dopisu právního zástupce žalobce č.1 ze dne 27.9.2006 s doklady o nepřevzetí
- kopie dopisu právního zástupce žalobce č. 1 ze dne 25.10.2006 s doklady o nepřevzetí
- kopie emailu právního zástupce žalovaného ze dne 24.11.2006

I.

Žalovaný je vydavatelem internetového deníku Britské listy.

Důkaz:

- internetový výpis z databáze registru ekonomických subjektů ARES
- internetový výpis z obsahu domény www.blisty.cz

II.

Dne 22.9.2006 došlo ve shora uvedeném deníku k uveřejnění článku, jehož titulek zní „Transparency International: pod povrchem špína“.

Důkaz:

- kopie znění článku

III.

Uvedený článek obsahuje nepravdivé informace o žalobci č.1, a to informací, že:

- žalobce č.1 prokazatelně nedodrжуje etický kodex Transparency International o.p.s., jejímž je členem správní rady
- žalobce č.1 je politický turista
- žalobce č.1 připravil český stát o miliardu korun ?
- žalobce č.1 umí prokázat svou přízeň politickým stranám

a dále informace, z jejichž kontextu má vyplývat nepravdivý závěr, že žalobce č.1 dostává od politických stran protiplnění na oplátku za přízeň jim projevenou. ?

IV.

Uvedený článek a informace v něm obsažené jsou nepravdivé a neoprávněným způsobem zasahují do práv na ochranu osobnosti žalobce č.1, zejména pak do jeho občanské cti a lidské důstojnosti.

Předmětné informace jsou záměrně velmi nekonkrétní a mají za cíl prostřednictvím neurčitých obvinění vyvolat dojem, že žalobce č.1 v politických kuloárech kuje nějaké blíže neurčené, nicméně zcela jistě nekalé, pikle, kterými se, kdo ví jak, ale zcela jistě nehorázně a nezákonně, obohacuje.

Z obsahu článku si čtenář nutně musí vytvořit o žalobci č.1 názor v tom smyslu, že žalobce č.1 je nečestný člověk, který porušuje povinnosti k dodržování převzatých závazků (etický kodex), dále člověk, který bez skrupulí libovolně změní svou politickou příslušnost a členství v politické straně, kdykoliv má zato, že mu taková změna bude k osobnímu prospěchu, a to bez ohledu na program a chování dotčené politické strany či na své politické názory a přesvědčení, člověk, který nezákonným způsobem ovlivňuje politické strany a politiky prostřednictvím „nekalých“ praktik a ještě navíc si za tuto činnost nechává od politických

stran poskytovat úplatky, přičemž nabyté výhody nečestně a nezákonně využívá ve prospěch svůj a žalobce č.2, tj. pivovaru, jehož je předsedou představenstva a akcionářem, čímž spolu se žalobcem č.2 připravili český stát v konečném důsledku o miliardu korun.

V.

Shora uvedené informace jsou nepravdivé.

Žalobce č.1 dodržuje etický kodex, svoji politickou příslušnost by změnil pouze tehdy, pokud by k tomu měl vážné důvody, zejména důvody spočívající v potřebě dostat svému vlastnímu politickému přesvědčení a názorům. Jestliže politická strana, jíž by byl žalobce č.1 členem, by přestala naplňovat a dodržovat, to co veřejně deklaruje a slibuje, je logické, že by žalobce č.1 nadále odmítl spojit s takovou politickou stranou své jméno a takovou stranu by opustil. To je projevem stálosti politického názoru, ne prospěchářství či „turismu“.

V této souvislosti je ovšem třeba podotknout, že žalobce č. 1 není členem žádné politické strany, tedy se těžko mohl dopustit vytykaného „politického turismu“.

Žalobce č.1 neprojevuje nezákonným způsobem svou přízeň politickým stranám a ani nedostává od politických stran žádné úplatky. Stejně tak žalobce č.1 nezákonným způsobem nezneužívá žádných imaginárních výhod poskytnutých politickými stranami ve prospěch sebe ani pivovaru. Stejně tak není samozřejmě pravda, že by žalobce č.1 a č.2 připravili stát o tak závratnou částku, tím méně, že by žalovaný č.1 prosadil daňové zvýhodnění menších pivovarů, neboť jak známo, zákony v České republice nepřijímá žalobce č. 1.

VI.

Občanská čest a lidská důstojnost je cenným statkem, který se léty a skutky velmi obtížně získává, buduje a udržuje, ale velmi snadno se dobře načasovanou a provedenou pomluvou nenávratně zničí či poškodí.

Uveřejněním nepravdivých údajů v předmětném článku prostřednictvím sítě internet, přístupné de facto neomezenému počtu čtenářů, žalovaný značnou měrou ohrozil čest žalobce č.1 a jeho vážnost u spoluobčanů, stejně tak, jako jeho vážnost, důvěryhodnost a morální bezúhonnost u obchodních partnerů, s nimiž jako předseda představenstva obecně známého pivovaru přichází denně do styku.

S ohledem na závažnost neoprávněného zásahu do osobnostních práv a značný časový odstup považuje žalobce č.1 verbální omluvu za nedostatečnou a požaduje též zadostiučinění v penězích, přičemž za přiměřenou považuje částku ve výši 150 000,-Kč.

VII.

Žalobce č. 1 se snažil vyřešit věc mimosoudní cestou a opakovaně žádal žalovaného prostřednictvím svého právního zástupce o uveřejnění omluvy v Britských listech. Písemné výzvy žalovaný opakovaně nepřevzal a reagoval až na stejnou žádost zaslano prostřednictvím elektronické pošty, a to tak, že prostřednictvím svého právního zástupce

sdělil, že se omluvit nehodlá, neboť se domnívá, že do práv žalobce č.1 nijak nezasáhl, nicméně, že je připraven uveřejnit případnou reakci žalobce č.1 na obsah předmětného článku.

S tím ovšem žalobce č.1 nesouhlasil a nesouhlasí, neboť nevidí důvod, proč by měl oponovat či se jakkoliv veřejně vyjadřovat k článku, který jej ostouzí. Žalobce č. 1 nemá potřebu vést na stránkách Britských listů debatu o tom, proč se cítí článkem poškozen, vyvracet nepravdy v něm uvedené, polemizovat s názory redakce a dávat nadále všanc svou čest a vážnost tím, že umožní žalovanému, aby jej na stránkách Britských listů v rámci neseriózní diskuse nadále znevažoval. Žalobce č. 1 se cítí jednáním žalovaného poškozen a požaduje satisfakci. Pokud mu ji žalovaný nehodlá poskytnout formou omluvy dobrovolně, nezbývá než nechat na úvaze soudu, zda k poškození popisovanému v této žalobě došlo či nikoliv a zda mají žalobci nárok na soudní ochranu či nikoliv.

Důkaz:

- kopie dopisu právního zástupce žalobce č.1 ze dne 27.9.2006 s doklady o nepřevzetí
- kopie dopisu právního zástupce žalobce č. 1 ze dne 25.10.2006 s doklady o nepřevzetí
- kopie emailu právního zástupce žalobce ze dne 24.11.2006

VIII.

Uveřejněním nepravdivých údajů o žalobci č. 1 a v rámci ostatního kontextu článku pak žalovaný neoprávněným způsobem zasáhl též do dobré pověsti žalobce č.2, který je s ohledem na využití jména BERNARD ve své firmě s osobou žalobce č. 1 do značné míry personifikován, což je koneckonců žalovaným v předmětném článku cíleně zmiňováno.

Článek navozuje nepravdivý dojem, že žalobce č.2 nezákonným způsobem využívá článkem zmiňované neexistující nezákonné praktiky žalobce č.1 k vlastnímu prospěchu, což jej samozřejmě významným způsobem poškozuje ve vztahu k obchodním partnerům a zejména ve vztahu ke spotřebitelům, kteří výrobky žalobce č.2, tj. zejména pivo značky BERNARD, kupují.

S ohledem na způsob neoprávněného zásahu do dobré pověsti považuje žalobce č.2 verbální omluvu za neúčinnou a požaduje zadostiučinění v penězích, přičemž za přiměřenou považuje částku ve výši 300 000,-Kč.

IX.

Vzhledem k výše uvedenému proto žalobci č.1 a č. 2 navrhuji, aby soud vydal tento

r o z s u d e k

I.

Žalovaný je povinen do třiceti dnů od právní moci rozsudku uveřejnit v internetovém deníku Britské listy. jehož je vydavatelem, omluvu ve znění: „Dne 22.9.2006 byl v tomto deníku uveřejněn článek, jehož titul znel „Transparency International: pod povrchem špína“. Tento článek obsahoval nepravdivé informace o panu Stanislavu Bernardovi, které nezákonným způsobem zasáhly do jeho práv na ochranu osobnosti. Tímto se panu Stanislavu Bernardovi za uveřejnění nepravdivých informací, jakož i za způsobenou újmu, omlouváme.

II.

Žalovaný je povinen do tří dnů od právní moci rozsudku zaplatit žalobci č.1 částku ve výši 150 000,-Kč.

III.

Žalovaný je povinen do tří dnů od právní moci rozsudku zaplatit žalobci č.2 částku ve výši 300 000,-Kč.

IV.

Žalovaný je povinen do tří dnů od právní moci rozsudku nahradit žalobci č.1 náklady řízení.

V.

Žalovaný je povinen do tří dnů od právní moci rozsudku nahradit žalobci č.2 náklady řízení.

V Praze dne 19.1.2007

ing. Stanislav Bernard
Rodinný pivovar BERNARD a.s.
za oba na základě plné moci
JUDr. Ladislav Břeský, advokát
i.s. Mgr. Martin Hejblík, advokát

